

PASIENTERFARINGER
VED
NAMDAL SYKEHUS
HØSTEN 2000

Utredningsrapport nr 24/2001

HELTEF

juni 2001

PROSJEKT	RESKVA – RESULTATFORSKNING OG KVALITET I SYKEHUS
TITTEL	PASIENTERFARINGER VED NAMDAL SYKEHUS HØSTEN 2000
INSTITUTT	STIFTELSE FOR HELSETJENESTEFORSKNING
INSTITUTTANSVARLIG	INSTITUTTSJEF BJØRN GULDVOG
PROSJEKTANSVARLIG	KJELL INGAR PETTERSEN
FORFATTER(E)	INGEBORG STRØMSENG SJETNE, MONICA DJUPVIK OG RANDI ØSTHUS
OPPDRAGSGIVER	NAMDAL SYKEHUS
ISDN	
RAPPORT NR	UTREDNINGSRAPPORT 24/2001
ANTALL SIDER	92

STIFTELSE FOR HELSETJENESTEFORSKNING HAR TIL FORMÅL Å DRIVE UTREDNINGS-, FORSKNINGS- OG UT-
VIKLINGSVIRKSOMHET INNEN HELSESEKTOREN. DEN SKAL SAMTIDIG FREMME KVALITET I PASIENTBEHANDLINGEN
OG RASJONELL BRUK AV SAMFUNNSRESSURSER SOM NYTTES I HELSETJENESTEN.

FORSKNINGEN OG UTVIKLINGSARBEIDET SKAL SYNLIGGJØRE, VITENSKAPELIG DOKUMENTERE OG ANALYSERE
FORUTSETNINGENE FOR EFFEKTIVITET, KVALITET OG RETTFERDIGHET I HELSETJENESTEN - SOM PREMISS FOR Å
BIDRA TIL Å SKAPE EN BEDRE HELSETJENESTE.

<u>1.</u>	<u>INNLEDNING</u>	1
1.1	<u>HELTEFS ARBEID MED RESKVA</u>	1
<u>2.</u>	<u>MATERIALE OG METODE</u>	5
2.1	<u>UTVALG AV SYKEHUS OG PASIENTER</u>	5
2.2	<u>DATAMATERIALET</u>	6
2.3	<u>GJENNOMFØRING AV SPØRREUNDERSØKELSEN</u>	9
2.4	<u>SVARANDELER</u>	9
2.5	<u>JUSTERING FOR ULIKHET I PASIENTSAMMENSETNING</u>	11
2.6	<u>PRESENTASJON AV RESULTATER</u>	13
2.7	<u>STATISTISKE ANALYSER</u>	13
2.8	<u>VURDERING AV RESULTATENE</u>	13
<u>3.</u>	<u>SAMMENLIKNING AV RESULTATER I 2000</u>	15
<u>4.</u>	<u>PASIENTENES MENING OM BEHOV FOR FORBEDRING</u>	29
<u>5.</u>	<u>BEMANNING OG BELEGG PÅ POSTENE</u>	32
<u>6.</u>	<u>TABELLVERK</u>	36
6.1	<u>FREKVENSFORDELINGER – SPØRRESKJEMAETS DEL 2</u>	37
6.2	<u>FREKVENSFORDELINGER – SPØRRESKJEMAETS DEL 4</u>	83
<u>7.</u>	<u>VEDLEGG</u>	93

Følgende personer ved HELTEF har bidratt i arbeidet:

INGEBORG STRØMSENG SJETNE. Forsker, off.godkj.sykepleier / kandidat i sykepleievitenskap. Hun har vært prosjektleder for RESKVA i 2000.

KARIN VASSBAKK. Prosjektadministrator. Hun har hatt hovedansvar for samarbeidet med sykehusene, og for de merkantile sidene ved prosjektet.

KJELL INGAR PETERSEN. Seniorforsker, cand.med. I rollen som prosjektansvarlig har han bidratt i ulike faser av arbeidet. Hans erfaring som tidligere prosjektleder har vært en viktig ressurs.

MARIJKE VEENSTRA. Forsker, cand.sociol., doktorgradsstipendiat. Hun har bidratt i ulike faser av arbeidet. Hennes erfaring fra tidligere gjennomføringer av RESKVA har vært en viktig ressurs.

MONICA DJUPVIK. Forsker, cand.polit. med hovedfag i medisinsk geografi. Hun har hatt en vesentlig rolle i innhenting, bearbeiding og framstilling av datamaterialet, samt skriving av rapporter.

PETTER MOWINCKEL. Forsker, cand.real. med hovedfag i matematisk statistikk. Han har vært ressursperson i forhold til vurdering av valg og gjennomføring av statistiske framstillinger.

RANDI ØSTHUS. Forsker, cand.polit. med hovedfag i statsvitenskap. Hun har deltatt i framstilling av datamaterialet og skriving av rapportene.

SAGA HØGHEIM. Prosjektsekretær. Hun har hatt hånd om alle utsendingene og registreringen av svarene i undersøkelsen.

TOMISLAV DIMOSKI. IT-sjef, siv.ing. Han har utviklet programvaren, *FS systemet*, som gjør det mulig for databasen ved HELTEF å benytte data fra sykehusenes ulike pasientadministrative systemer. Han har også ivaretatt de tekniske sidene ved innsamling og oppbevaring av data.

En intern styringsgruppe var i funksjon i en periode for å sikre kontinuitet i vekslingen fra gammel til ny prosjektledelse. BJØRN GULDVOG, instituttssjef, dr.med. var leder av denne gruppen. RESKVA-prosjektet har dessuten hatt nytte av store og små praktiske bidrag fra andre personer ved HELTEF.

Vi takker kontaktpersonene ved sykehusene for samarbeidet i forbindelse med innsamling av data.

1. INNLEDNING

1.1 HELTEFs ARBEID MED RESKVA

HELTEFs kartlegginger av pasienterfaringer har sin opprinnelse i et større prosjekt, KVALIS (kvalitet i sykehus), som ble gjennomført ved HELTEF på oppdrag av Sosial- og helsedepartementet. Under paraplyen KVALIS gjennomførte HELTEF flere studier av ulike sider ved kvalitet i sykehus. RESKVA (resultatforskning og kvalitetsforbedring i sykehus) var et selvstendig prosjekt innen dette programmet som gikk over fem år og ble avsluttet ved utgangen av 1999. Formålet med RESKVA var å utvikle metode for å registrere pasientenes erfaringer ved innleggelse i sykehus og å bruke metoden til å sammenlikne mellom enheter og over tid.

RESKVA-undersøkelsen ble gjennomført i 1996 og 1998. Til sammen svarte i overkant av 25000 pasienter fra 22 sykehus på spørreskjemaet som ble sendt ut. Pasienterfaringene ble rapportert individuelt til de enkelte sykehusene som deltok, og det er i tillegg publisert to rapporter som er basert på materiale hvor samtlige sykehus inngår.^{1,2}

Ut fra erfaringene som er gjort gjennom utvikling og bruk av metoden konkluderte en med at pasienterfaringer kan undersøkes og brukes som mål på én av mange sider ved kvalitet i norske sykehus og derved bidra til målrettet forbedringsarbeid. En særlig verdi ved RESKVA er at resultatene meldes tilbake på postnivå, ettersom sengeposten er det viktigste møtestedet for pasienter og personale og den minste organisatoriske enheten i sykehus. Ved at postene selv får svarene fra "sine" pasienter, er muligheten for at resultatene fører til konkret handling større enn hvis pasientsvarene kun blir presentert samlet på sykehus- eller avdelingsnivå.

HELTEF ser det som en utfordring å skape tradisjon for undersøkelser av pasienterfaringer. En kontinuerlig kartlegging av pasientenes erfaringer ved opphold i norske sykehus gir verdifull informasjon for alle parter som har ansvar for og interesse i virksomheten ved sykehusene. Det overordnede målet med RESKVA er å bedre pasientenes erfaringer på sykehusene. Å gjøre sykehusoppholdet bedre for de som er innlagt i sykehus er en verdi i seg selv.

HELTEF har valgt å videreføre arbeidet med kartlegging av pasienterfaringer. Den foreliggende RESKVA-rapporten er et resultat av samarbeidet mellom Namdal sykehus og HELTEF.

¹ Pettersen KI, Veenstra M. Pasienterfaringer og helserelatert livskvalitet i norske sykehus. Forskningsrapport 3/1999. Nordbyhagen: Stiftelse for helsetjenesteforskning, 1999.

² Veenstra M, Pettersen KI, Sjetne IS. Pasienterfaringer ved 21 norske sykehus. Forskningsrapport 1/2000. Nordbyhagen: Stiftelse for helsetjenesteforskning, 2000. Kan lastes ned fra www.heltef.no

1.1.1 Formålet med RESKVA i 2000

Målet med RESKVA er å framskaffe systematisk informasjon om pasientenes erfaringer ved innleggelse i somatiske sykehus, som et ledd i å forbedre sykehusenes praksis i pasientbehandlingen.

Gjennom RESKVA kan HELTEF bistå sykehusenes eiere, ledere og ansatte med å:

- Innhente og registrere utskrevne pasienters erfaringer under sykehusoppholdet
- Beskrive det innsamlete materialet
- Sammenlikne data fra de enkelte avdelinger og sengeposter med et større referansemateriale
- Ved gjentatte undersøkelser vise eventuelle endringer over tid
- Presentere resultatene i framstillinger som i størst mulig grad gjør resultatene direkte anvendelige i kvalitetsutviklingsarbeidet i sykehusenes sengeposter.

1.1.2 Kvantitativ registrering av pasienterfaringer

Tall som beskriver økonomi, produksjon og ventetider har tradisjonelt vært de sentrale styringsparametrene i sykehus. I de senere år har man også vendt interessen mot pasientenes opplevelse av tjenestene som sykehusene yter. Dette er trekk av en generell samfunnsutvikling som har påvirket tenkemåten både blant de som bruker og blant de som utøver tjenestene. Gjennom utredninger og nye lover har myndighetene presentert forventninger til helsetjenesten. I forventningene ligger et fokus på pasientene som ikke lar seg dokumentere ved kun de tradisjonelle målene. Registrering av pasienterfaringer blir gjort med sikte på å supplere øvrig informasjon om sykehusenes drift og resultater.

Parallelt med HELTEFs arbeid med RESKVA er det gjennom de siste åra blitt utviklet og gjennomført lokale undersøkelser av pasienterfaringer ved flere norske sykehus. Det gjøres også undersøkelser av pasienterfaringer i flere land som har et helsevesen det er rimelig å sammenlikne med det norske. En landsomfattende undersøkelse av pasienttilfredshet ved danske sykehus ble offentliggjort i januar 2001.³ Mer avgrensede undersøkelser er gjennomført i Sverige.⁴ I forbindelse med reformene i det offentlige helsevesenet i England (National Health Service), har man besluttet å overvåke pasienterfaringer innen de ulike delene av tjenestene og overfor ulike pasientgrupper.⁵ Det publiserte materialet fra disse undersøkelsene omtaler resultatene samlet for sykehus eller større pasientgrupper. Etter

³ Enheden for Brugerundersøgelser i Københavns Amts Sygehusvæsen. Patienters vurdering af landets sygehuse. København: Enheden for Brugerundersøgelser i Københavns Amts Sygehusvæsen på vegne af amterne/H:S og Sundhedsministeriet, 2001. Kan lastes ned fra www.sum.dk

⁴ Höglund E. Patienternas erfarenheter –en utgångspunkt för förbättringsarbete. Spri rapport 488. Stockholm: Förlagshuset Gothia AB, 2000.

⁵ Foreliggende rapporter kan lastes ned fra www.doh.gov.uk/public/nhssurvey

HELTEFs syn har det stor betydning for resultatenes anvendelighet i kvalitetsforbedringsarbeidet at de kan tilbakeføres til det laveste organisatoriske nivået i sykehusene.

Et gjennomgående trekk ved ulike undersøkelser av pasienterfaringer er at de henter inn pasientenes beskrivelser av ulike sider ved virksomheten. For eksempel har det vist seg at legetjenesten og sykepleietjenesten ved en og samme enhet blir skåret ulikt, noe som i mange sammenhenger gjør det hensiktsmessig å betrakte pasienterfaringene som et sett av dimensjoner, snarere enn å søke ett samlet og generelt mål.

Idéelt sett skulle undersøkelser av pasienterfaringer være tilpasset lokale forhold og aktuelle pasientgrupper. For eksempel vil en post som i hovedsak behandler lungepasienter sannsynligvis være interessert i noe andre forhold enn en post som behandler ortopediske pasienter. Imidlertid vil spørreskjema som er utviklet lokalt ha uavklarte måleegenskaper og mangle referansemateriale. Det er ressurskrevende å gjennomføre slikt utviklingsarbeid lokalt. RESKVA-undersøkelsen fokuserer på områder som anses å ha betydning for de fleste grupper pasienter. Et grundig arbeid i utviklingen av innholdet i spørreskjemaet skal også sikre at de viktigste temaene er med. Framgangsmåten for innsamling og bearbeiding av dataene er utviklet på grunnlag av store datamaterialer. Det store omfanget i RESKVA gjør at resultatene har tyngde og troverdighet. Resultatene fra RESKVA kan også danne utgangspunkt for lokal oppfølging med et mer spesifikt fokus, og etter metoder som er tilpasset ressursene som er tilgjengelige.

Hensikten med pasienterfaringsstudier av denne typen er ikke å beskrive de enkelte pasienters erfaringer. Vi mener at ved å legge anerkjente vitenskapelige metoder til grunn for utvikling av spørreskjema, har disse studiene verdi ved at de fanger opp generelle tendenser og flertallets erfaringer. Dette gir informasjon som helsevesenet kan hente nyttig kunnskap fra. Forbedringstiltak som blir satt i verk som en følge av RESKVA vil ha som mål å bedre gjennomsnittserfaringen. En undersøkelse som RESKVA er ikke rettet mot å fange opp enkeltpasienter med spesielt negative erfaringer. Når slike enkelttilfeller kommer fram, er det viktig at de blir tatt grundig opp til behandling og at organisasjonen lærer av disse også.

Resultatene fra RESKVA gir ingen ”gullstandard”, men innebærer en mulighet til å forholde egne resultater til et større referansemateriale. Dette kan i seg selv inspirere til nytenkning omkring den praksis som en har etablert ved den enkelte posten. Resultatene fra RESKVA gir ingen endelig indikasjon på hvilke områder som bør være satsningsområder for kvalitetsforbedring, men utgjør et supplement til den lokale kunnskapen som allerede finnes. Det bør være de ansvarlige og de ansatte som prioriterer aktuelle områder ut fra sin fagkunnskap om enhetens pasientgruppe, kunnskap om kompetansen i personalet som helhet og ressurstilgangen for øvrig.

Generelt sett er de fleste pasienter i norske sykehus stort sett fornøyde med tilbudet de har fått. Grad av tilfredshet vil derfor være et uklart utgangspunkt i kvalitetsforbedringsarbeid. De fleste spørsmålene i RESKVA-undersøkelsen dreier seg derfor om konkrete erfaringer, for

eksempel i hvilken grad pasientene opplevde uforutsett venting. Vi tror at både pasienter og helsevesenet har mest nytte av de mer konkrete erfaringene, og at hovedfokuset i undersøkelser skal være på *erfaringer* og ikke på *tilfredshet*.

2. MATERIALE OG METODE

Undersøkelsene i 1996, 1998 og 2000 har et observasjonelt tverrsnittsdesign. For sykehus som har deltatt flere ganger kan det samlede datamaterialet for sykehusene ses på som et prospektivt longitudinelt design med den enkelte enhet som undersøkelsesobjekt. Data er samlet inn fra sykehusenes pasientadministrative systemer, fra spørreskjema til pasienter og fra avdelingssykepleiere.

2.1 UTVALG AV SYKEHUS OG PASIENTER

2.1.1 Utvalg av sykehus i 1996 og 1998

Høsten 1996 ble RESKVA gjennomført første gang ved et større antall sykehus. Ved 14 sykehus ble pasienter fra kirurgiske (inkl. ortopediske) og medisinske avdelinger inkludert. Sykehusene var tilfeldig trukket ut etter en stratifisert modell der vi ønsket representativitet med hensyn på sykehustype og helseregion. Det nasjonale utvalget besto av sykehusene som er listet i tabellen under.

Tabell 2.1 Sykehus som deltok i RESKVA i 1996.

Region	Regionsykehus	Sentralsykehus	Lokal- og fylkessykehus
1	Ullevål sykehus		Sentralsykehuset i Hedmark, Hamar
2		Buskerud Sentralsykehus Vest-Agder Sentralsykehus	Ringerike sykehus
3	Haukeland Sykehus	Sentralsjukehuset i Rogaland	Fylkessjukehuset på Stord
4	Regionsykehuset i Trondheim	Sentralsjukehuset i Møre og Romsdal	Innherred sykehus
5	Regionsykehuset i Tromsø	Nordland Sentralsykehus	Harstad sykehus

Høsten 1998 deltok ytterligere åtte sykehus i RESKVA. Disse var Fylkessjukehuset i Haugesund, Kongsberg sykehus, Stokmarknes sykehus, og alle sykehusene i Akershus. I tillegg til avdelinger fra det medisinske og kirurgiske fagområdet var gynekologi, nevrologi, nevrokirurgi og revmatologi representert ved undersøkelsen i 1998.

2.1.2 Utvalg av sykehus i 2000

28 sykehus som hadde meldt interesse for å delta i RESKVA ble tilskrevet i midten av februar 2000 med tilbud om å delta høsten samme år. Det endelige utvalget bestod av 20 sykehus som selv dekker kostnadene ved undersøkelsen. Utvalget er følgelig ikke et representativt utvalg av norske sykehus. Ved sykehusene som var med for første gang i 2000 var følgende avdelingstyper nye i RESKVA-sammenheng: øye, øre-nese-hals, hud, onkologi og sykestue.

Ved to av sykehusene ble det gjennomført undersøkelse av pasienterfaringer på barneavdelingen. I RESKVA-Barn ble spørsmålene rettet mot pasientenes foresatte, gjennom et modifisert spørreskjema. Framgangsmåten er noe forskjellig fra den som ble benyttet i RESKVA, og den presenteres sammen med resultatene i et eget kapittel for de sykehusene det angår. Utvalget av sykehus som deltok i 2000 er listet i tabellen under.

Tabell 2.2 Sykehus som deltok i RESKVA i 2000.

Deltok også i 1996 og 1998	Deltok også i 1998	Deltok for første gang i 2000
Ullevål sykehus	Kongsberg sykehus	Namdal sykehus
Buskerud Sentralsykehus	Sentralsykehuset i Akershus	Hammerfest sykehus
Ringerike sykehus	Fylkessjukehuset i Haugesund	Orkdal Sanitetsforenings sykehus
Haukeland Sykehus	Bærum sykehus	Aust-Agder Sentralsykehus
Fylkessjukehuset på Stord		Mandal sykehus
Regionsykehuset i Tromsø		Lister sykehus
Vest-Agder Sentralsykehus		Kongsgård sykehus
		Oppland Sentralsjukehus, Gjøvik
		Narvik sykehus

2.1.3 Utvalg av pasienter

Utvalget av pasienter besto av personer som hadde vært innlagt i undersøkelsesperioden ved sengepostene som deltok, som var over 16 år og ikke registrert ved sykehuset som døde innen seks uker etter det aktuelle sykehusoppholdet. Sykehusene ble gitt anledning til å ekskludere pasienter fra undersøkelsen dersom hensynet til pasienten gjorde det nødvendig. Utskrevne pasienter ble inkludert fortløpende i perioden 01.09.-30.11.2000.

2.2 DATAMATERIALET

Det ble samlet inn data fra tre kilder.

2.2.1 Pasientadministrative data

De pasientadministrative dataene inneholdt informasjon om innleggelses- og utskrivningstidspunkt, innleggelsesmåte, hvilke avdelinger og poster de enkelte pasienter hadde vært innlagt ved, tidspunkt for eventuelle overflyttinger, samt utreisestatus. Vi fikk også overført navn, adresse, alder og kjønn for hver av pasientene. Etter at spørreundersøkelsen var gjennomført ble all direkte personidentifiserbar informasjon fjernet. Den resterende behandlingen av data ble gjennomført ved hjelp av et unikt løpenummer, forskjellig fra ellevesifret personnummer og sykehusenes interne personnummer.

Pasientadministrativ informasjon ble koblet til respondentenes svar, og deretter ble medisinsk informasjon (diagnoser og behandlingsprosedyrer) føyet til.

2.2.2 Spørreskjemaet til pasientene

Spørreskjemaet som brukes i RESKVA er satt sammen av flere deler (vedlegg 1). Del 1 i spørreskjemaet inneholder generelle bakgrunns spørsmål. Del 2 består av 38 spørsmål om pasienterfaringer fra sykehusopphold. Del 3 inneholder spørsmål om livsstil, utdanning og helse, blant annet SF-12.⁶ Del 4 etterspør pasientenes mening om behov for forbedring på ulike områder ved sykehuset. Instrumentet som måler pasienterfaringer er utviklet ved HELTEF og har dokumentert tilfredsstillende måleegenskaper.^{7, 8}

Det er svar fra del 2 og 4 i spørreskjemaet som presenteres i denne rapporten.

Ut fra spørsmålene i instrumentet som måler pasienterfaringer er det utledet 10 additive indekser.⁹

⁶ Gandek B, Ware JE, Aaronson NK, Apolone G, Bjorner JB, Brazier JE, Bullinger M, Kaasa S, Leplege A, Prieto L, Sullivan M. Cross-validation of item selection and scoring for the SF-12 Health Survey in nine countries: results from the IQOLA Project. *J Clin Epidemiol.* 1998 Nov;51(11):1171-8.

⁷ Pettersen KI, Veenstra M. Pasienterfaringer og helserelatert livskvalitet i norske sykehus. Forskningsrapport 3/1999. Nordbyhagen: Stiftelse for helsetjenesteforskning, 1999.

⁸ Guldvog B, Hofoss D, Pettersen KI, Ebbesen J, Rønning OM. PS-Reskva –pasienttilfredshet i sykehus. *Tidsskr Nor Lægeforen* 1998; 118: 386-91.

⁹ En publikasjon som gjør rede for prosessen er under arbeid.

Tabell 2.3 Indekser med enkeltspørsmålene som inngår i dem.

Indekser (Områder for pasienterfaringer):		Enkeltspørsmål som inngår i indeksene:	
		Spm.nr.	Spørsmålstekst, forkortet
A	Generell tilfredshet	2_1	Tillit til sykehuset, alt tatt i betraktning
		2_2	Alt i alt tilfreds med pleie og behandling
B	Kommunikasjon	2_8	Fikk fortalt om tilstanden min
		2_9	Legene snakket så jeg forsto dem
		2_10	Pleiepersonalet snakket så jeg forsto dem
C	Info. om legemidler	2_11	Info. om virkning-bivirkning av nye legemidler
		2_12	Ubesvarte spørsmål om medisiner ved utskrivelse
D	Info. om undersøkelser	2_13	Info. om hvordan undersøkelser foregår
		2_14	Info. om resultater av undersøkelser
E	Sykepleietjenesten	2_15	Pleiernes omsorg
		2_16	Pleierkompetanse
		2_17	Pleierne hadde tid når jeg trengte det
F	Legetjenesten	2_19	Legeomsorg
		2_20	Legekompetanse
G	Sykehus og utstyr	2_23	Inntrykk av utstyret på sykehuset
		2_24	Inntrykk av sykehuset for øvrig
H	Organisering	2_18	Fast gruppe pleiere
		2_21	Én lege hadde hovedansvaret
		2_26	Inntrykk av organiseringen av arbeidet
		2_28	Uforutsett venting
I	Ivaretagelse av pårørende	2_30	Pårørende tatt imot på sykehuset
		2_31	Nærmeste pårørende fikk informasjon
J	Info. om tiden etter utskrivelse	2_33	Info. om plager framover
		2_34	Info. i fall forverring eller annet "ekstra"

Det ble gjort enkelte endringer i spørreskjemaet forut for undersøkelsen i 2000. I Del 2, spørsmål om pasienterfaringer, fikk ett spørsmål en klarere formulering (spørsmål 2_27). Det ble tatt inn nye spørsmål, om pasientenes opplevelse av samarbeidet mellom personalgruppene (spørsmål 2_29), om pasientenes vurdering av seks fasiliteter ved sykehuset (spørsmål 2_35), om hvordan eventuell kontakt mellom sykehus og hjemmetjeneste / primærlege var (spørsmål 2_37) og et spørsmål som handler om eventuell ventetid (spørsmål 2_38).

I Del 3 om livsstil, helse og utdanning ble SF-36, som måler egenvurdert helse, erstattet av en kortere versjon, SF-12 (spørsmål 3_1-12). Det ble tatt inn spørsmål om høyde og vekt, samt drikkevaner (spørsmål 3_8 og 3_10).

Spørsmålene i skjemaets Del 4, om behov for forbedring, er endret.

2.2.3 Registrering av bemanning og belegg

Avdelingssykepleierne ble bedt om å beskrive forhold knyttet til bemanning og belegg i september måned ved å fylle ut et skjema (vedlegg 2). Antall senger i drift, belegg, korridorpasienter og bemanning, herunder bruk av ekstravakter og overtid, ble registrert daglig i denne måneden. Videre ga avdelingssykepleierne opplysninger om støttetjenester som postene hadde tilgjengelig (for eksempel postsekretær og sengesentral), samt andre opplysninger som beskriver sider ved sengepostens bemanning og kompetanse.

2.3 GJENNOMFØRING AV SPØRREUNDERSØKELSEN

Sykehusene overførte månedlig høsten 2000 pasientadministrative data til HELTEF. Det ble ukentlig sendt en oppdatert liste til HELTEF over pasienter som sykehuset hadde registrert som døde, for i størst mulig grad å unngå å sende spørreskjema til pasienter som var døde. Vi sendte ut spørreskjema seks uker etter utreise. Fire uker etter første utsendelse ble det gjennomført en purring til de pasientene som ikke hadde svart. Pasienter som ble utskrevet i perioden fra 1. september til 30. november 2000 ble inkludert.

Vi ønsket å inkludere 167 pasienter fra hver post. Med en svarprosent på 60, vil det gi omtrent 100 svar per post. Av hensyn til tidsrammen for undersøkelsen som helhet, ble inklusjonsperioden avsluttet 30. november. 79 av 125 poster oppnådde å få det ønskete antall pasienter inkludert i undersøkelsen.

2.3.1 Etikk og datasikkerhet

Prosjektet er vurdert og godkjent av Regional komité for medisinsk forskningsetikk, Helseregion II. Statens Helsetilsyn ga dispensasjon fra taushetsplikten i forbindelse med innsamling av data. Personvernet er ivarettatt ved å følge vilkårene som Datatilsynet har lagt til grunn. Avdelinger som deltok ble gitt anledning til å ekskludere enkeltpasienter fra undersøkelsen dersom det av hensyn til pasienten ble vurdert som nødvendig.

2.4 SVARANDELER

2.4.1 Svarandeler ved spørreskjema til pasientene

I 1996 besto totalmaterialet av 17 657 pasienter, hvorav 9 653 returnerte spørreskjemaet. Dette ga en svarandel i undersøkelsen på 55%. Svarprosenten ved de enkelte sykehusene varierte mellom 51 og 59%. I 1998 besto totalmaterialet av 27 718 pasienter. 15 699 pasienter returnerte spørreskjemaet, hvilket ga en svarandel på 59%. I 1998 varierte svarprosenten ved de enkelte sykehusene mellom 52 og 75%.

I 2000 ble det sendt brev og spørreskjema til 19 882 pasienter. 934 av disse hadde ukjent adresse, var døde etter utreise eller ble tatt ut av undersøkelsen etter vurdering fra sykehuset.

Totalmaterialet besto følgelig av 18 948 utskrevne pasienter. 10 400 spørreskjema ble returnert, hvilket gir en svarprosent på 54,9. 419 skjema var ikke tilstrekkelig utfylt. Grunnen pasientene oppga for ikke å fylle ut skjemaene var først og fremst at de var for syke eller at de hadde vært innlagt for kort tid ved sykehuset til å kunne svare på alt vi spurte om. Disse 419 er med i analysene av svarere, men inngår ikke i de øvrige analysene.

Tabell 2.4 Utsendte spørreskjema og svar i 2000, antall og prosent, for sykehusene i RESKVA (avdøde, pas. med ukjent adresse og pas. som sykehuset hadde ekskludert fra undersøkelsen inngår ikke i tallene).

RESKVA-sykehusene

	2000		
	Utsendt (N)	Svart (N og %)	
Ullevål sykehus	1925	1029	53,5
Buskerud Sentralsykehus	334	160	47,9
Ringerike sykehus	620	351	56,6
Haukeland Sykehus	3120	1732	55,5
Fylkessjukehuset på Stord	524	275	52,5
Regionsykehuset i Tromsø	776	429	55,3
Vest-Agder Sentralsykehus	1000	593	59,3
Kongsberg sykehus	659	345	52,4
Sentralsykehuset i Akershus	2213	1244	56,2
Fylkessjukehuset i Haugesund	1352	726	53,7
Bærum sykehus	1324	757	57,2
Namdal sykehus	714	397	55,6
Hammerfest sykehus	345	177	51,3
Orkdal Sanitetsforenings sykehus	938	476	50,7
Aust-Agder Sentralsykehus	1077	566	52,6
Mandal sykehus	191	119	62,3
Lister sykehus	347	179	51,6
Kongsgård sykehus	125	69	55,2
Oppland Sentralsykehus, Gjøvik	1043	596	57,1
Narvik sykehus	321	180	56,1
RESKVA-sykehusene samlet	18948	10400	54,9

Tabell 2.5 Utsendte spørreskjema og svar i 2000, antall og prosent, for postene ved Namdal sykehus (avdøde, pas. med ukjent adresse og pas. som sykehuset hadde ekskludert fra undersøkelsen inngår ikke i tallene).

Namdal sh

	2000		
	Utsendt (N)	Svart (N og %)	
Kir D3	158	88	55,7
Kir H3	213	132	62,0
Med H4	153	86	56,2
Med H5	190	91	47,9
Hele sykehuset	714	397	55,6

2.4.2 Ikke-svarere

I undersøkelser hvor man sender ut spørreskjema i posten, er en svarandel på 60% vanlig. Et viktig spørsmål er i hvilken grad resultatene fra spørreundersøkelsen kan generaliseres til de som ikke har svart. I Reskva 1, en kontinuerlig undersøkelse blant pasienter utskrevet fra Sentralsykehuset i Akershus og Kongsberg sykehus, gjennomførte HELTEF en ikke-svarer undersøkelse i et utvalg på 285 pasienter. Reskva 1 hadde en svarandel på 59% og er dermed sammenliknbar med RESKVA i 2000. Konklusjonen etter denne undersøkelsen var at resultatene kan generaliseres til de pasientgruppene som er i stand til å svare på spørreskjemaet. Vi kan ikke si om resultatene har gyldighet for de sykeste, de med størst funksjonssvikt eller de med ukjent adresse.¹⁰

2.4.3 Svarandel ved spørreskjema til avdelingssykepleiere

Fra avdelingssykepleierne fikk vi 100 av 108 utsendte skjema utfylt tilbake. Ett sykehus valgte å ikke delta i denne delen av undersøkelsen.

2.5 JUSTERING FOR ULIKHET I PASIENTSAMMENSETNING

Det er påvist at det er sammenheng mellom en rekke sosiodemografiske variabler og helsevariabler på den ene siden og pasientenes vurdering av helsetjenester på den andre siden. I materialet fra RESKVA-undersøkelsen i 1996 var det betydelig variasjon mellom sykehus og mellom sykehustyper for flere av disse variablene.¹¹ Ulik pasientsammensetning gjør at det er vanskelig å sammenlikne resultater mellom ulike enheter direkte. For eksempel er det slik at alder spiller en rolle for hva pasientene svarer, ved at eldre pasienter tenderer mot å være mer positive enn yngre pasienter. Da vil en post med stor andel yngre pasienter kunne få en forholdsvis lav skåre i undersøkelsen bare på grunn av alderssammensetningen. På samme måte, siden mannlige pasienter ofte svarer mer positivt enn kvinnelige pasienter, vil en post som har overveiende mannlige pasienter oppnå bedre resultater på grunn av kjønnsammensetningen. For å kunne sammenlikne resultater mellom enheter med ulik pasientsammensetning er det viktig å forsøke å ta hensyn til slike forhold i analysene.

Vi har en rekke bakgrunnsdata om pasientene. Ved å benytte disse dataene til å justere pasientenes svar, tas det hensyn til at enhetene har ulik pasientsammensetning. Gjennom en statistisk regnemodell og de foreliggende dataene, kan vi beregne hva vi forventer at en pasient med gitte karakteristika vil svare. Vi har benyttet en lineær regresjonsmodell med en rekke bakgrunnsfaktorer som forklaringsvariabler til å beregne et forventet svar for hver enkelt pasient (figur 2.1). Ved å lage et forholdstall mellom hva pasienten virkelig svarte (den

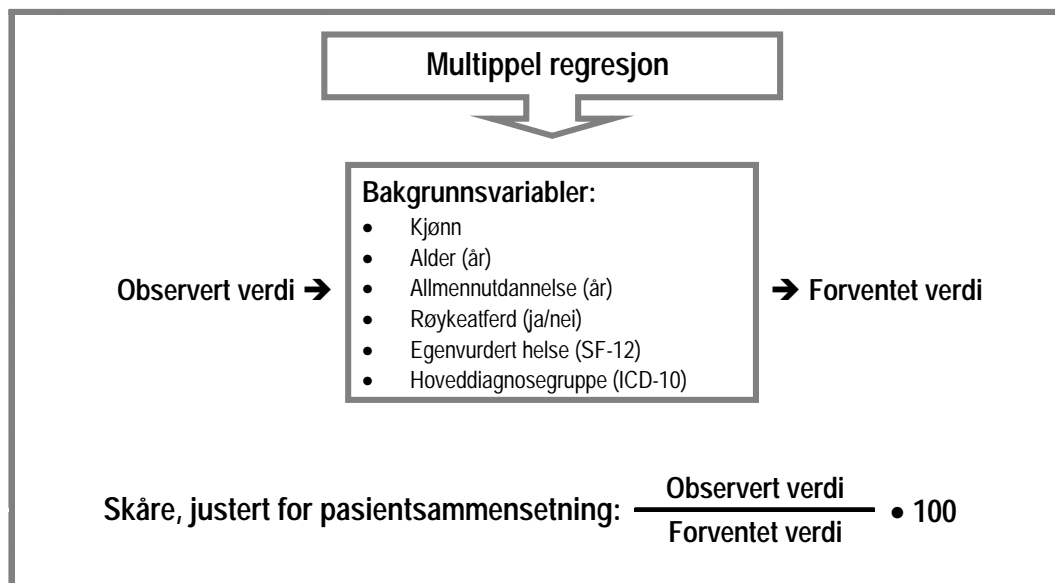
¹⁰ Guldvog B, Hofoss D, Pettersen KI, Ebbesen J, Rønning OM. PS-Reskva –pasienttilfredshet i sykehus. Tidsskr Nor Laegeforen 1998; 118: 386-91

¹¹ Pettersen KI, Veenstra M. Pasienterfaringer og helserelatert livskvalitet i norske sykehus. Forskningsrapport 3/1999. Nordbyhagen: Stiftelse for helsetjenesteforskning, 1999.

observerte verdien) og den beregnete (forventete) verdien, har vi justert den enkelte pasientens svar i forhold til det man ville forvente han eller hun skulle svare. Når pasientens svar er identisk med det man ville forvente for nettopp denne typen pasient, har vi satt dette forholdstallet til 100. I beregningene har vi gitt alle svarskalaer samme retning. Det medfører at dersom forholdstallet er større enn 100, har pasienten svart mer positivt enn det pasienter med de aktuelle egenskapene generelt har gjort. Dersom forholdstallet er mindre enn 100, har pasienten svart mer negativt enn det som er vanlig for denne typen pasienter.

Når en lager en justert skåre for å kunne sammenlikne mellom organisatoriske enheter, er det viktig å justere for variabler som har betydning for hvordan pasientene svarer angående behandling og pleie, for eksempel pasientenes kjønn. Dersom det derimot var kvinner og menns forskjellige opplevelse en var ute etter å undersøke, ville en ikke klare å påvise dette hvis en hadde justert for kjønn. Det gjelder altså å korrigere for andre kilder til forskjeller enn de en er ute etter å studere. På samme måte kan en tenke når det gjelder forskjellige diagnoser, utdanning, alder og så videre. I RESKVAs tilfelle er det viktig at vi kun justerer for variabler knyttet til pasienten og ikke for variabler knyttet til tjenesten eller tjenestestedet, fordi det er nettopp disse siste vi er interessert i å studere.

Figuren nedenfor viser hvilke bakgrunnsvariabler som er med i modellen som er brukt ved beregning av de forventete verdiene. Figuren viser også hvordan vi ut fra forventet verdi og



observert verdi har regnet ut de justerte variablene.

Figur 2.1 Modell for beregning av justert skåre for pasienterfaringer.

Vi har brukt datamaterialet fra 1996 som grunnlag for beregning av forventete verdier. De 14 sykehusene som inngikk i dette materialet utgjorde et representativt utvalg i forhold til sykehustyper og helseregioner.

Analysene som sammenlikner resultater i undersøkelsen i 2000 er basert på de justerte skårene. Det kan forekomme at svar fra enkelte respondenter er rapportert i frekvensfordelingene, men er utelatt fra de justerte resultatene. Dette skyldes at det i enkelte tilfeller mangler data på en eller flere av variablene som er blitt brukt i justeringen. Manglende svar på enkeltspørsmål som inngår i indekser er erstattet med gjennomsnittet for svarene som er gitt på de øvrige spørsmålene innen den aktuelle indeksen, forutsatt at minst halvdelen av spørsmålene innen indeksen er besvart.

2.6 PRESENTASJON AV RESULTATER

Sengepostene er gitt prioritet i framstillingene av resultater. Resultatene fra de ulike delene av undersøkelsen presenteres på forskjellige måter. Resultater som er justert for sammensetningen av pasienter danner grunnlaget for sammenlikninger innenfor 2000-materialet. Resultater fra 24 enkeltspørsmål vises samlet i ti additive indekser. Tre viktige enkeltspørsmål som ikke inngår i indekser framstilles enkeltvis. Svarene som inngår i indekser ble justert samlet i de respektive indeksene.

Det er ikke justert for pasientsammensetning i kapitlet som viser pasientenes mening om behov for forbedring.

I form av frekvensfordelinger vises pasientenes svar på alle enkeltspørsmålene om pasienterfaringer fra hele materialet i 2000, samt avdelinger og poster ved Namdal sykehus.

2.7 STATISTISKE ANALYSER

For å teste om forskjellen mellom den enkelte enheten og gjennomsnittet i totalmaterialet i 2000 var statistisk signifikant, har vi benyttet *One Sample t-test*.

Vi har valgt et signifikansnivå på 5%. Det betyr at dersom den statistiske sannsynligheten for at det aktuelle resultatet skyldes tilfeldigheter er mindre enn 5%, angir vi forskjellen som statistisk signifikant. Analysene er først og fremst utført med tanke på praktisk nytteverdi. Det kan i mange tilfeller være rimelig å betrakte forskjeller som praktisk relevante også om de ikke er statistisk signifikante.

2.8 VURDERING AV RESULTATENE

Dersom skåren for en enhet er statistisk signifikant forskjellig fra gjennomsnittet i materialet kan det ha flere forklaringer. Den ene forklaringen er at det faktisk er forskjeller i tjenestene det spørres om. En annen mulig forklaring er at selv om vi har korrigert for en rekke forhold

som har betydning for hvordan pasientene svarte, kan det fortsatt være forhold ved pasientene ved denne enheten som gjør at de svarer forskjellig fra hva pasienter har svart andre steder. Nok en mulighet er at den statistisk påviste forskjellen skyldes tilfeldigheter. Det ligger et visst forbehold i konklusjoner som trekkes på grunnlag av statistikk. Resultatene fra RESKVA bør inspirere til refleksjon hvor også andre typer kunnskap om lokale forhold og rutiner inngår.

Hovedinntrykket som resultatene fra Namdal sykehus gir, er at pasientene ved postene som deltok beskrev sine erfaringer med høye skårer sammenliknet med gjennomsnittet i materialet i 2000. Imidlertid er det variasjon i skårene fra post til post, og den enkelte postens resultater varierer mellom ulike områder for pasientenes erfaringer.

Når vi i framstillingene av resultatene har prioritert det laveste organisatoriske nivået, innebærer det at rapporten inneholder detaljert informasjon om et større antall enheter. Vårt ønske er at hver leser skal ha nytte av de delene av rapporten som har betydning for den enkeltes ansvarsområde.

3. SAMMENLIKNING AV RESULTATER I 2000

Figurene i dette kapitlet viser enhetenes justerte resultater på de additive indeksene (jevnfør 2.2.2). I tillegg vises de justerte resultatene fra tre enkeltspørsmål, om pasientene fikk smertestillende raskt hvis de hadde vondt (spørsmål 2_5), om pasientene på noen måte følte seg feilbehandlet (spørsmål 2_7) og om de følte at begrensede ressurser førte til dårligere behandling enn de ellers kunne ha fått (spørsmål 2_25). Alle resultater er ordnet slik at jo mer positivt svar fra pasientene, desto høyere skåre.

I figurene vises resultatene gruppert på to organisatoriske nivå. Den første figuren viser resultatene ordnet etter hvilken avdeling pasientene var registrert ved, mens den andre viser resultatene ordnet etter posttilhørighet. For Namdal sykehus innebærer dette at resultater fra avdelingene Øye, Øre-nese-hals og KK-Gyn i framstillingen på postnivå er samlet i Kir D3, mens resultatene fra Medisinsk avdeling er fordelt på postene Med H4 og Med H5. Nevrologisk avdelings resultater inngår i resultatet for Med H4.

Resultatet for hver enhet er presentert som det beregnete gjennomsnittet av den justerte skåren, med 95 prosents konfidensintervall. Konfidensintervallet angir usikkerheten i det beregnete gjennomsnittet og er vist som en vertikal linje som går gjennom punktet som viser dette gjennomsnittet. For hver indeks eller enkeltspørsmål er gjennomsnittet i 2000-materialet lagt inn som referanse, representert ved en heltrukken horisontal linje. I figurene som viser postenes resultater er det også en horisontal stiplet linje. Den representerer 75% persentilen blant postene i 2000-materialet, det vil si at 75% av postene har en skåre som er lik eller ligger under denne linjen.

Ut fra figurene kan en få et bilde av om enhetens resultat skilte seg statistisk signifikant fra gjennomsnittet i 2000-materialet. Dersom hele konfidensintervallet til det beregnete gjennomsnittet for en enhet ligger over eller under linjen for gjennomsnittet i 2000, svarte pasientene ved denne enheten statistisk signifikant forskjellig fra gjennomsnittet.

Som nevnt er justeringene av pasientenes svar basert på datamaterialet fra 1996, da sykehusene som deltok var et representativt utvalg av norske sykehus og de beregnete gjennomsnittene var 100. Gjennomsnittene som inngår i sammenlikningene i dette kapitlet er basert på det selvselekterte utvalget i 2000, og ligger omkring 100. Når disse gjennomsnittene avviker fra 100, skriver det seg enten fra at det er to utvalg med ulik sammensetning av pasienter, eller at pasientenes erfaringer og/eller beskrivelser har endret seg siden 1996. En mindre del av avviket skyldes avrundinger i de statistiske beregningene.

Forskjellene mellom det beregnete gjennomsnittet for en enhet og gjennomsnittet i 2000-materialet er også testet statistisk. Resultatet av disse testene blir gjengitt under hver figur.

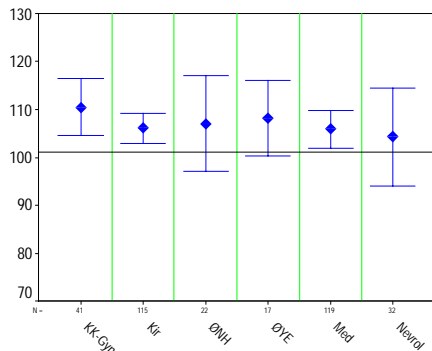
Generell tilfredshet

Spørsmål 1) Har du, alt tatt i betraktning, tillit til sykehuset?

Jeg har liten tillit til sykehuset Jeg har fullkommen tillit til sykehuset

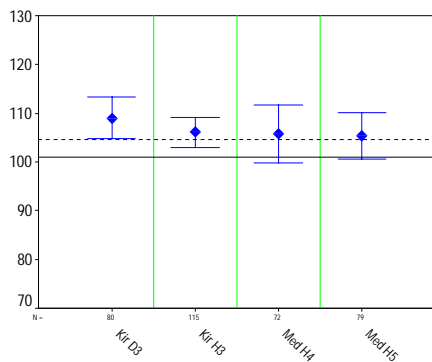
Spørsmål 2) Hvor tilfreds er du alt i alt med den pleie og den medisinske eller kirurgiske behandlingen du fikk ved sykehuset?

Ikke særlig tilfreds Absolutt tilfreds



Figur 3.1 Indeks A, Generell tilfredshet, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-gyn, Kirurgisk og Medisinsk avdeling.



Figur 3.2 Indeks A, Generell tilfredshet, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiple linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3 og Kir H3.

Kommunikasjon

Spørsmål 8) Fikk du fortalt personalet alt det som var viktig om din tilstand?

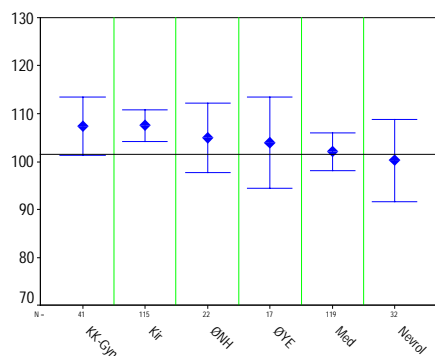
Det var mye jeg ikke fikk fortalt Jeg fikk fortalt alt

Spørsmål 9) Snakket legene alltid til deg slik at du forsto dem?

De var ofte vanskelige å forstå De var alltid svært enkle å forstå

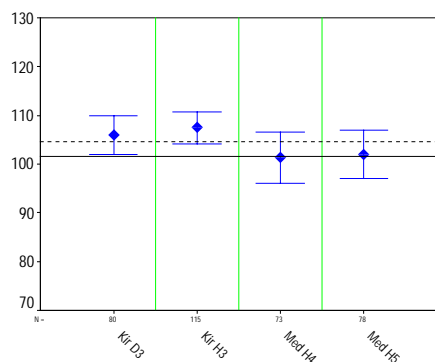
Spørsmål 10) Snakket pleiepersonalet til deg slik at du forsto dem?

De var ofte vanskelige å forstå De var alltid svært enkle å forstå



Figur 3.3 Indeks B, Kommunikasjon, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kirurgisk avdeling.



Figur 3.4 Indeks B, Kommunikasjon, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3 og Kir H3.

Informasjon om legemidler

Spørsmål 11) Mens du var innlagt, fikk du vite det du syntes var nødvendig om virkninger og bivirkninger av nye legemidler du begynte med?

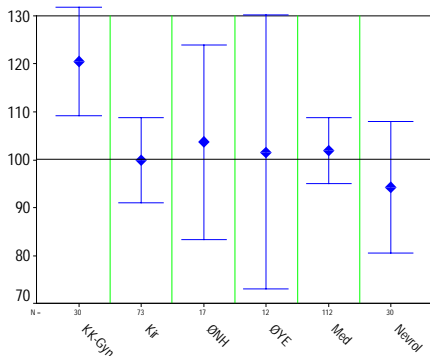
Nei, jeg fikk ikke vite nok om det Ja, jeg fikk vite alt det som var nødvendig

Jeg begynte ikke med nye legemidler

Spørsmål 12) Hadde du noen ubesvarte spørsmål om medisiner du skulle ta da du ble utskrevet fra sykehuset?

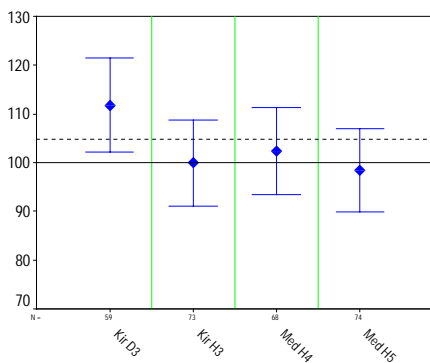
Nei, ingen

Ja, mange Jeg skulle ikke ta noen medisiner



Figur 3.5 Indeks C, Info. om legemidler, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn.



Figur 3.6 Indeks C, Info. om legemidler, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplede linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3.

Informasjon om undersøkelser

Spørsmål 13) Fikk du vite det du syntes var nødvendig om hvordan undersøkelser skulle foregå mens du var innlagt?

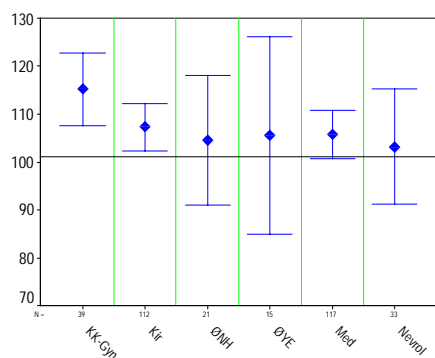
Nei, jeg fikk ikke vite noe Ja, jeg fikk vite alt jeg trengte

Jeg gjennomgikk ingen undersøkelser

Spørsmål 14) Fikk du vite det du syntes var nødvendig om resultater av prøver og undersøkelser mens du var innlagt?

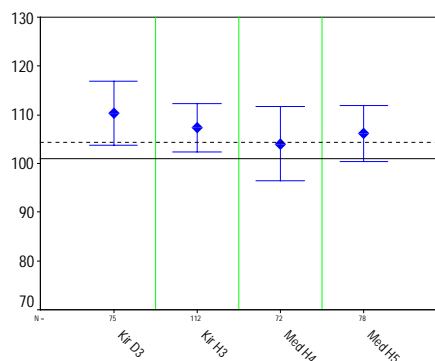
Nei, jeg fikk ikke vite noe Ja, jeg fikk vite alt jeg trengte

Det var ingen prøver eller undersøkelser



Figur 3.7 Indeks D, Info. om undersøkelser, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn og Kirurgisk avdeling.



Figur 3.8 Indeks D, Info. om undersøkelser, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3 og Kir H3.

Sykepleietjenesten

Spørsmål 15) Følte du at pleierne hadde omsorg for deg?

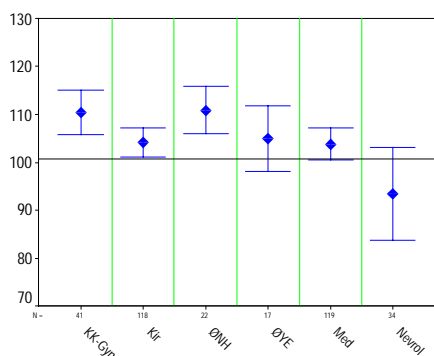
Nei, ikke i det hele tatt Ja, i svært stor grad

Spørsmål 16) Hadde du tillit til at pleierne var faglig dyktige, eller følte du noen usikkerhet med hensyn til dette?

Jeg var noe usikker på om de var faglig dyktige Jeg hadde fullkommen tillit til at de var faglig dyktige

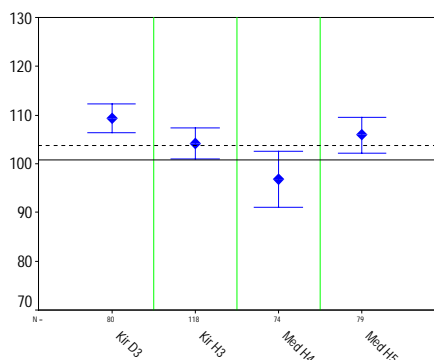
Spørsmål 17) Synes du at pleierne hadde nok tid til deg når du trengte det?

Nei, pleierne hadde sjelden nok tid Ja, pleierne hadde alltid nok tid når jeg trengte det



Figur 3.9 Indeks E, Sykepleietjenesten, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn, Kirurgisk avd. og Øre-nese-hals.



Figur 3.10 Indeks E, Sykepleietjenesten, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3, Kir H3 og Med H5.

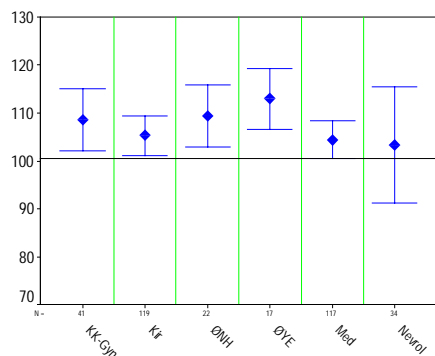
Legetjenesten

Spørsmål 19) Følte du at legene hadde omsorg for deg?

Nei, ikke i det hele tatt Ja, i svært stor grad

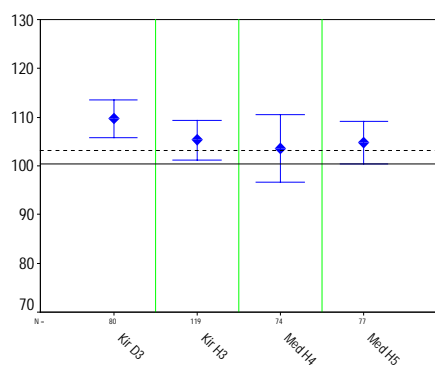
Spørsmål 20) Hadde du tillit til at sykehuslegene var faglig dyktige, eller følte du noen usikkerhet med hensyn til dette?

Jeg var noe usikker på om de var faglig dyktige Jeg hadde fullkommen tillit til at de var faglig dyktige



Figur 3.11 Indeks F, Legetjenesten, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn, Kirurgisk avd., Øre-nese-hals og Øye-avd.



Figur 3.12 Indeks F, Legetjenesten, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3 og Kir H3.

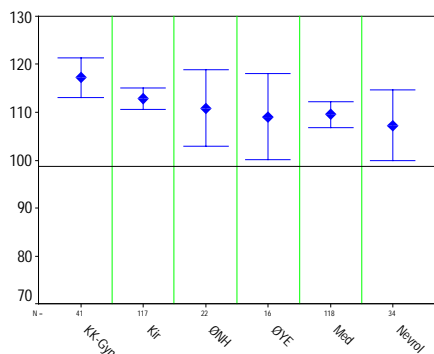
Sykehus og utstyr

Spørsmål 23) Hvilket inntrykk fikk du av *utstyret* på sykehuset?

Utstyret så ut til å være i svært dårlig stand Utstyret så ut til å være i svært god stand

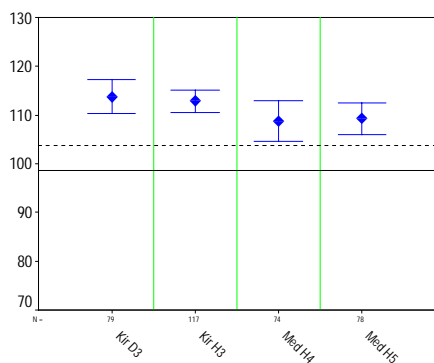
Spørsmål 24) Hvilket inntrykk fikk du av sykehuset forøvrig?

Sykehuset så ut til å være i svært dårlig stand Sykehuset så ut til å være i svært god stand



Figur 3.13 Indeks G, Sykehus og utstyr, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn, Kirurgisk avd., Øre-nese-hals, Øye-avd., Medisinsk avd. og Neurologisk avd.



Figur 3.14 Indeks G, Sykehus og utstyr, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3, Kir H3, Med H4 og Med H5.

Organisering

Spørsmål 18) Opplevde du at en fast gruppe av pleiere tok hånd om deg?

Nei, det var stadig nye pleiere Ja, jeg hadde faste pleiere

Spørsmål 21) Opplevde du at det var én lege som hadde hovedansvaret?

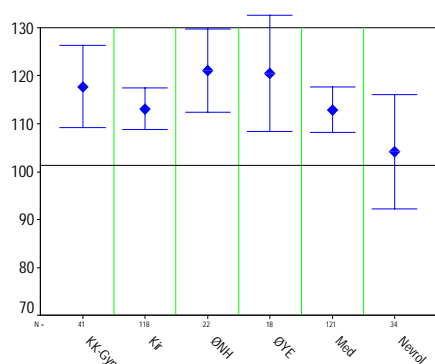
Nei, det opplevde jeg overhodet ikke Ja, det var helt klart at én lege hadde ansvaret

Spørsmål 26) Hvilket inntrykk fikk du av organiseringa av arbeidet på sykehuset i alminnelighet?

Arbeidet virket rotete og tilfeldig Arbeidet virket meget godt organisert

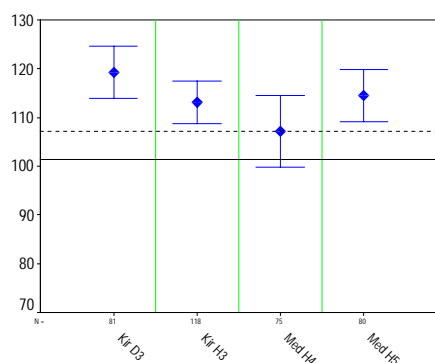
Spørsmål 28) Mens du var innlagt, opplevde du uforutsett venting av noen art?

Nei, ikke i det hele tatt Ja, stadig



Figur 3.15 Indeks H, Organisering, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn, Kirurgisk avd., Øre-nese-hals, Øye-avd. og Medisinsk avd.



Figur 3.16 Indeks H, Organisering, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3, Kir H3 og Med H5.

Ivaretagelse av pårørende

Spørsmål 30) Hvordan ble dine pårørende tatt imot når de henvendte seg på sykehuset?

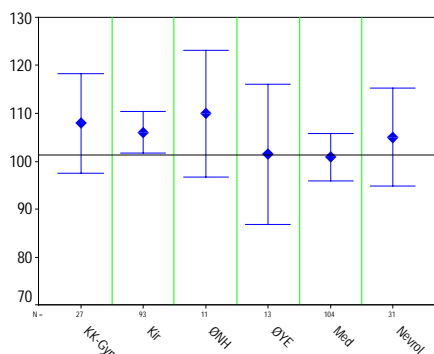
De fikk liten oppmerksomhet De ble meget godt mottatt

Ikke aktuelt for meg

Spørsmål 31) Var det enkelt for dine nærmeste pårørende å få den nødvendige informasjonen om deg mens du lå på sykehuset?

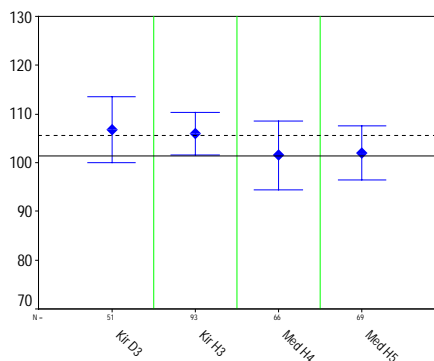
Det var noen ganger vanskelig Det var alltid svært enkelt

Ikke aktuelt for meg



Figur 3.17 Indeks I, Ivaretagelse av pårørende, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kirurgisk avd.



Figur 3.18 Indeks I, Ivaretagelse av pårørende, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir H3.

Informasjon om tiden etter utskrivelse

Spørsmål 33) Fikk du informasjon om hvilke plager du kunne regne med framover?

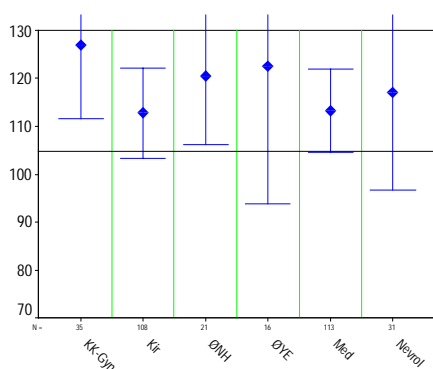
Jeg fikk svært lite informasjon Jeg fikk nok informasjon

Ikke aktuelt for meg

Spørsmål 34) Fikk du informasjon om hva du selv kunne gjøre hvis du fikk tilbakefall eller noe ekstra skjedd etter at du kom hjem?

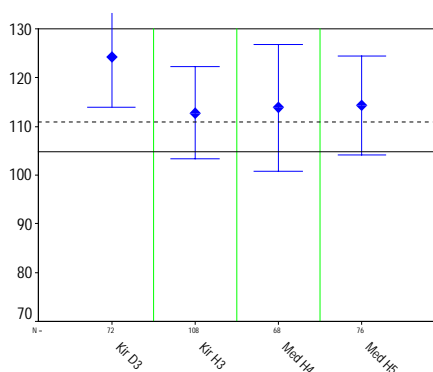
Nei, overhodet ingen informasjon Ja, jeg fikk nok informasjon

Ikke aktuelt for meg



Figur 3.19 Indeks J, Info. om tiden etter utskrivelse, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn og Øre-nese-hals.



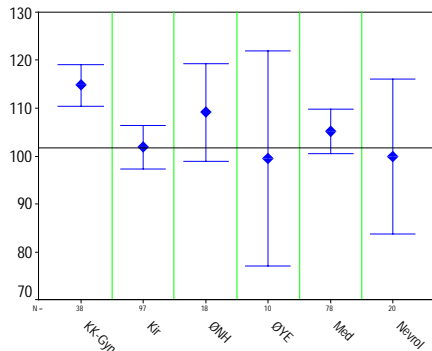
Figur 3.20 Indeks J, Info. om tiden etter utskrivelse, avdelinger, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3.

Spørsmål 2_5)**Spørsmål 5) Fikk du alltid smertestillende raskt hvis du hadde vondt?**

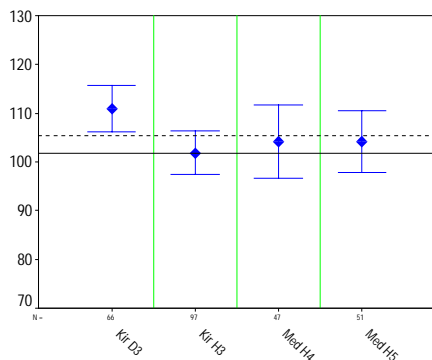
Nei, jeg måtte ofte vente på smertestillende Ja, jeg fikk alltid smertestillende med én gang

Jeg trengte aldri smertestillende



Figur 3.21 Spørsmål 5) Smertestillende raskt, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn.



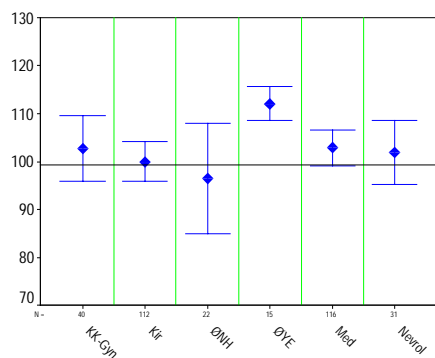
Figur 3.22 Spørsmål 5) Smertestillende raskt, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3.

Spørsmål 2_7)

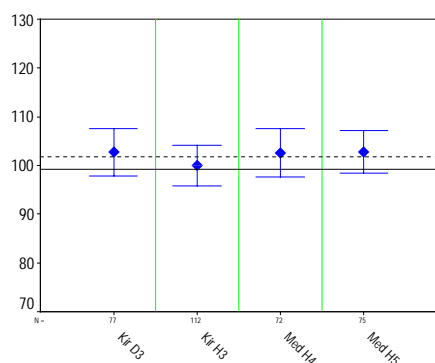
Spørsmål 7) Mener du at du på noen måte ble medisinsk eller kirurgisk feilbehandlet (etter det du selv kan bedømme)?

Behandlingen var helt korrekt Jeg ble alvorlig feilbehandlet



Figur 3.23 Spørsmål 7) Feilbehandling, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Øye-avd.



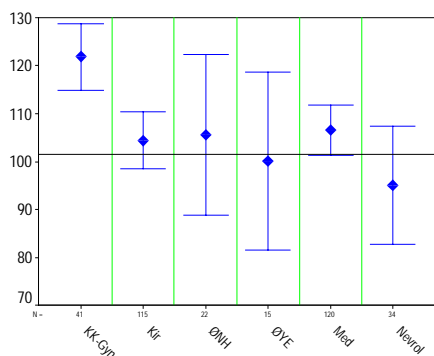
Figur 3.24 Spørsmål 7) Feilbehandling, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Ingen forskjeller var statistisk signifikante.

Spørsmål 2_25)

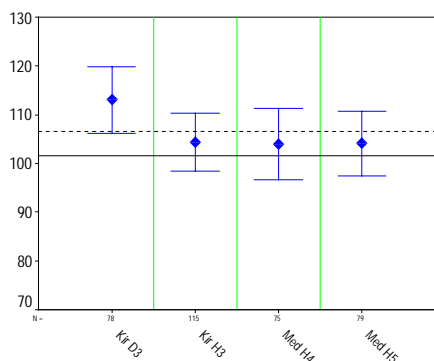
Spørsmål 25) Følte du at ressursmessige forhold (penger, utstyr og personell) gjorde at du fikk dårligere behandling enn du kunne ha fått?

Nei, ikke i det hele tatt Ja, i svært stor grad



Figur 3.25 Spørsmål 25) Ressursbegrensninger, avdelinger. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000.

Forskjellene mellom avdelingenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for KK-Gyn.



Figur 3.26 Spørsmål 25) Ressursbegrensninger, sengeposter. Resultatene (gj.snitt og 95% KI) er justert for pasientsammensetning. Hel linje er gjennomsnitt i RESKVA i 2000, stiplet linje er 75%-persentilen for poster.

Forskjellene mellom postenes resultater og gjennomsnittet i 2000-materialet er testet statistisk. Forskjellen var statistisk signifikant for Kir D3.

4. PASIENTENES MENING OM BEHOV FOR FORBEDRING

De siste spørsmålene i RESKVA-undersøkelsen i 2000 spurte om pasientenes mening om behov for forbedring. På en liste over ulike sider ved sykehusoppholdet som samsvarer med temaene i de additive indeksene, ba vi pasientene oppgi sin mening om behovet for forbedring slik de så det ut fra sine erfaringer. Svarene ble avgitt ved å krysse av på en tidelt skala med ytterpunktene ”stort behov for forbedring” og ”absolutt ikke behov for forbedring”.

Svarene fra denne delen av spørreskjemaet er ikke blitt justert, og resultatene gjengis postvis.

Listen nedenfor viser hvilke sider ved sykehusoppholdet det ble spurt om, og hvordan de er forkortet i de følgende resultatframstillingene.

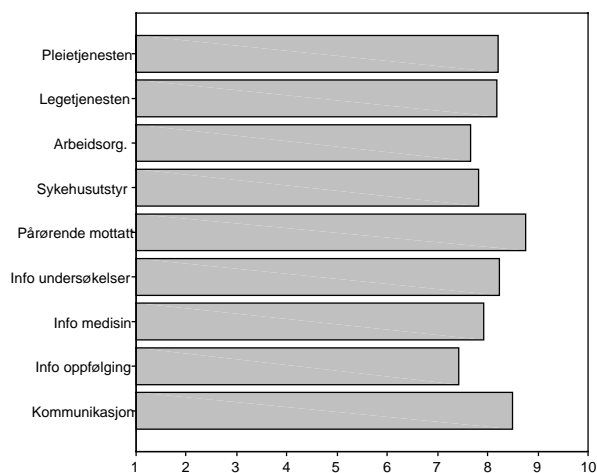
Sider ved sykehuset	Forkortet som
Pleietjenesten	Pleietjenesten
Legetjenesten	Legetjenesten
Organiseringen av arbeidet ved sykehuset	Arbeidsorg.
Utstyr ved sykehuset	Sykehusutstyr
Måten mine pårørende ble møtt på	Pårørende mottatt
Informasjon om undersøkelser	Info undersøkelser
Informasjon om medisiner	Info medisin
Informasjon om oppfølging med tanke på tiden etter utskriving	Info oppfølging
Kommunikasjon mellom pasient og personale	Kommunikasjon

Tabellen til venstre i framstillingene har tre kolonner. N angir hvor mange det er som har svart på spørsmålet. M angir gjennomsnittet for svarene pasientene ved posten har gitt. Std. Deviation angir hvor stor variasjonen omkring det beregnete gjennomsnittet er. Hvis det er stor variasjon i svarene som er gitt, vil tallet som beskriver standardavviket være høyt. Figuren til høyre i framstillingene illustrerer de beregnete gjennomsnittene. Avstanden fram til 10 indikerer forbedringspotensialet.

Post Kir D3

Tabell og figur 4.1 Gjennomsnitt av pasientenes mening om behovet for forbedring ved sykehuset.

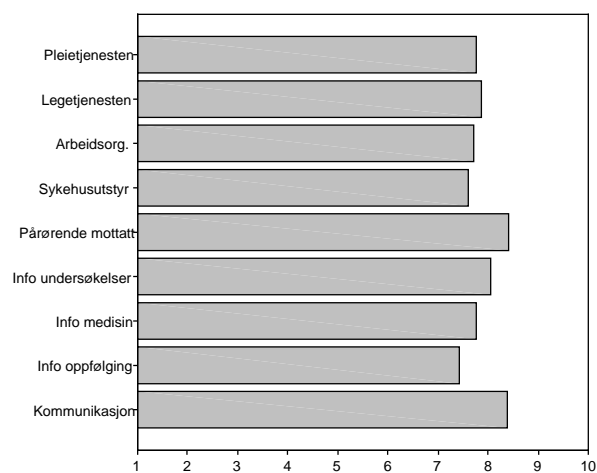
	N	Mean	Std. Deviation
Pleietjenesten	71	8,21	2,01
Legetjenesten	72	8,17	2,11
Arbeidsorg.	69	7,65	2,54
Sykehusutstyr	68	7,82	2,42
Pårørende mottatt	57	8,75	1,78
Info undersøkelser	72	8,24	2,25
Info medisin	68	7,93	2,45
Info oppfølging	70	7,43	2,56
Kommunikasjon	74	8,49	1,92



Post Kir H3

Tabell og figur 4.2 Gjennomsnitt av pasientenes mening om behovet for forbedring ved sykehuset.

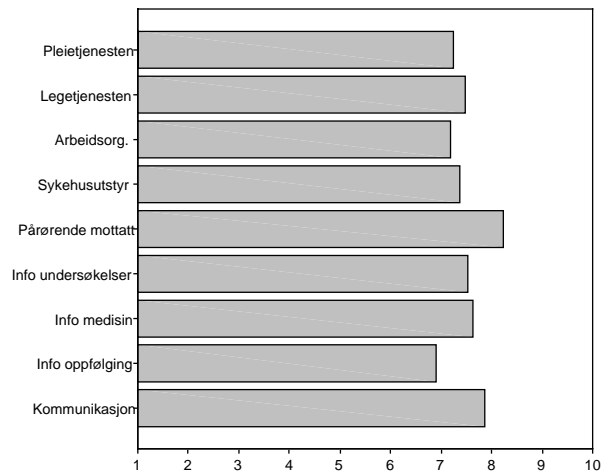
	N	Mean	Std. Deviation
Pleietjenesten	106	7,77	2,39
Legetjenesten	104	7,88	2,33
Arbeidsorg.	100	7,70	2,18
Sykehusutstyr	99	7,61	2,39
Pårørende mottatt	92	8,41	2,37
Info undersøkelser	105	8,04	2,33
Info medisin	96	7,77	2,50
Info oppfølging	103	7,42	2,75
Kommunikasjon	107	8,38	2,03



Post Med H4

Tabell og figur 4.3 Gjennomsnitt av pasientenes mening om behovet for forbedring ved sykehuset.

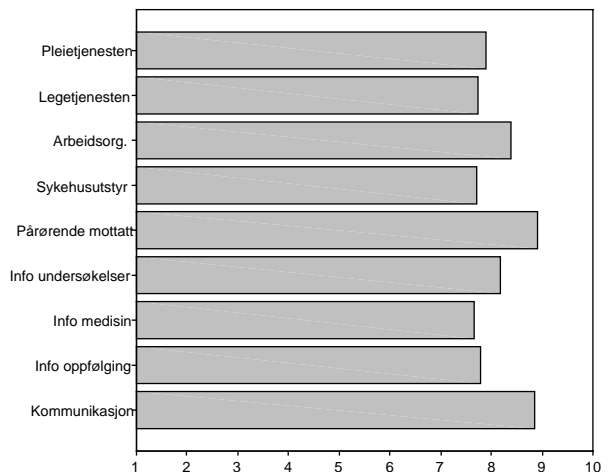
	N	Mean	Std. Deviation
Pleietjenesten	71	7,24	2,62
Legetjenesten	72	7,47	2,55
Arbeidsorg.	68	7,19	2,72
Sykehusutstyr	69	7,38	2,31
Pårørende mottatt	67	8,24	2,46
Info undersøkelser	71	7,54	2,78
Info medisin	71	7,63	2,78
Info oppfølging	70	6,90	3,14
Kommunikasjon	73	7,88	2,87



Post Med H5

Tabell og figur 4.4 Gjennomsnitt av pasientenes mening om behovet for forbedring ved sykehuset.

	N	Mean	Std. Deviation
Pleietjenesten	73	7,90	2,45
Legetjenesten	72	7,74	2,66
Arbeidsorg.	70	8,39	1,84
Sykehusutstyr	73	7,71	2,49
Pårørende mottatt	68	8,91	1,85
Info undersøkelser	75	8,19	2,49
Info medisin	78	7,65	2,86
Info oppfølging	72	7,79	2,57
Kommunikasjon	74	8,86	1,57



5. BEMANNING OG BELEGG PÅ POSTENE

Pasientenes erfaringer blir til i samhandling med sykehusets personale, ved observasjoner av sykehuset og arbeidet der, og gjennom refleksjoner pasientene gjør under og etter sykehusoppholdet. Sykehusets bygningsmasse og organisering, arbeidsmiljø og den aktuelle driftssituasjonen med pasientbelegg og bemanning, gir sannsynligvis viktige bidrag til de erfaringene pasientene sitter igjen med etter sykehusoppholdet. Fra foreliggende statistikk om økonomi, bemanning og produksjon vet vi at disse forholdene varierer på sykehusnivå.¹² Imidlertid finnes det ingen foreliggende statistikk på avdelings- eller postnivå. Det finnes lite forskning som beskriver sammenhenger mellom pasienterfaringer på den ene siden og arbeidsmiljø, sykehusets ressursinnsats og driftssituasjon på den andre siden. Forskningen som er gjort på området er uensartet og funnene er til dels sprikende.^{13, 14, 15, 16}

Kartleggingen av pasienterfaringer ble i 1998 og 2000 supplert med registrering av pasientbelegg på sengepostene, samt beskrivelser av bemanning med pleiepersonale. Innsamling av data på dette området innebærer mange utfordringer. Vi ser det som viktig å prøve ut og evaluere slike registreringer. Bemanning på legesiden er ikke registrert. Leger har oftest arbeidstiden sin fordelt på innlagte pasienter og andre oppgaver, og det er vanskelig å framstille sikre angivelser av legegruppens innsats på sengepostene.

I dette kapitlet presenteres et utvalg av de opplysningene som ble gitt i skjemaet til sengepostene. Vi vil understreke at utvalget av poster i 2000 ikke er representativt for norske sykehus. Framstillingene kan derfor kun leses som beskrivelser av enkelte forhold ved den enkelte posten.

Noen av opplysningene framstilles i bearbeidet form, og formlene som er benyttet er vist nedenfor.

$$\text{Pasientbelegg} = \frac{\text{antall pasienter kl.12:00}}{\text{antall senger i drift}} \cdot 100$$

$$\text{Andel improviserte vakter} = \frac{\text{antall vakter gjennom døgnet som er dekket av ikke planlagt arbeidstid}}{\text{samlet antall vakter gjennom døgnet}} \cdot 100$$

¹² Hansen FH (red). SAMDATA Sykehus Rapport 1999. Trondheim: 2000, SINTEF Unimed NIS SAMDATA/Kommuneforlaget. NIS-rapport 1/00.

¹³ Blegen MA, Goode CJ, Reed L. Nurse staffing and patient outcomes. Nurs Res 1998; 47:43-50.

¹⁴ Jakobsson L, Hallberg IR, Loven L, Ottosson B. Patient satisfaction with nursing care, evaluation before and after cutback in expenditure and intervention at a surgical clinic. Int J Qual Health Care 1994; 6:361-9.

¹⁵ Guldvog B. Hvordan påvirker sykehuspersonalets arbeidsmiljø resultatene for pasientene? Nord Med 1997;112:246-51

¹⁶ West E. Management matters: the link between hospital organization and quality of patient care. Qual Health Care 2001;10:40-48.

Tabell 5.1 Gjennomsnittlig pasientbelegg, antall korridorpasienter og andel vakter blant pleiepersonalet som er dekket ved bruk av improviserte vakter (forskjøvet arbeidstid, merarbeid for ansatte i redusert stilling, innleid hjelp o.l.). September 2000.

Post	pasientbelegg*	korridorpasienter**	andel improv. vakter***
Kir H3	97,2	1,1	20,2
Kir D3	84,0	0,1	2,0
Med H4	98,6	1,5	0,9
Med H5	88,6	0,7	22,5
Nev/Ger H4	100,9	0,1	10,5
Gjennomsnitt for ordinære poster i RESKVA 2000	95,0 (n=91)	0,8 (n=90)	18,6 (n=89)

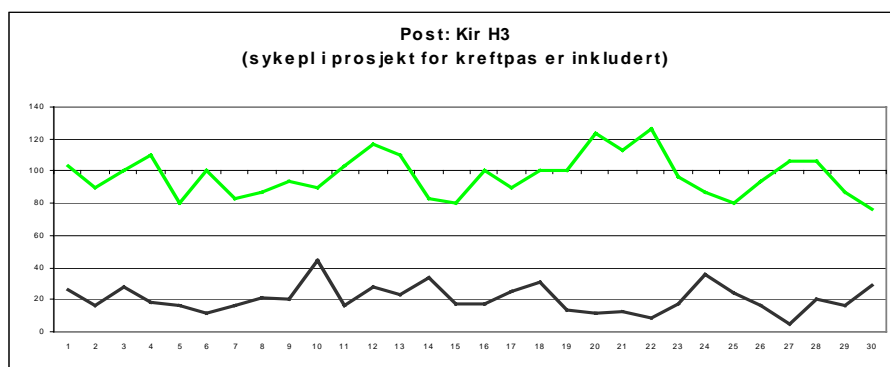
* = (antall pasienter kl 12:00 / antall senger i drift) x 100.

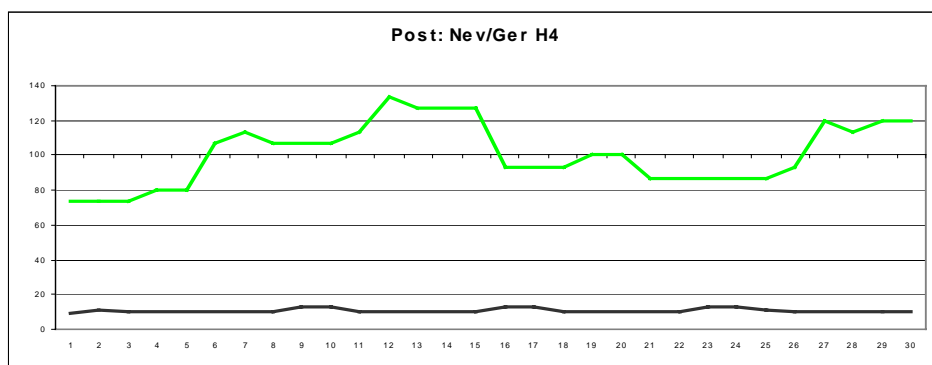
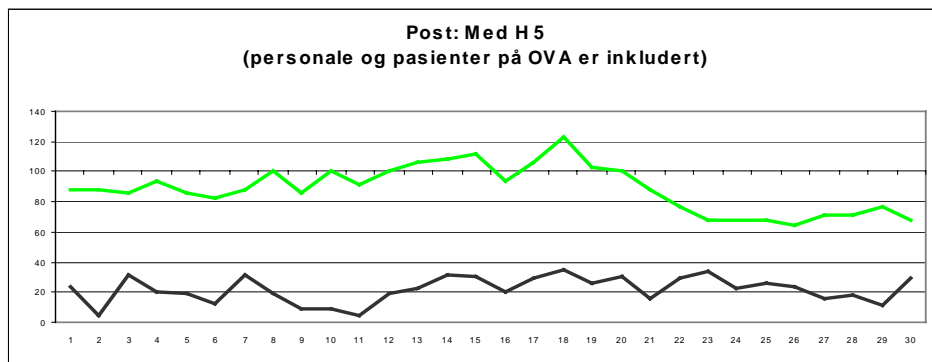
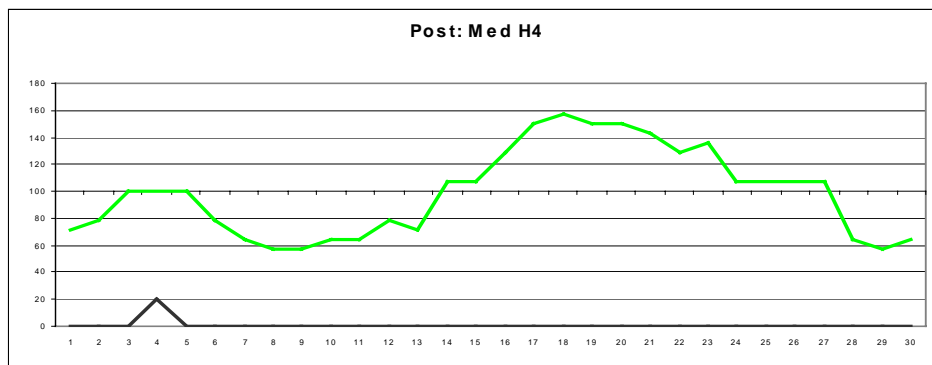
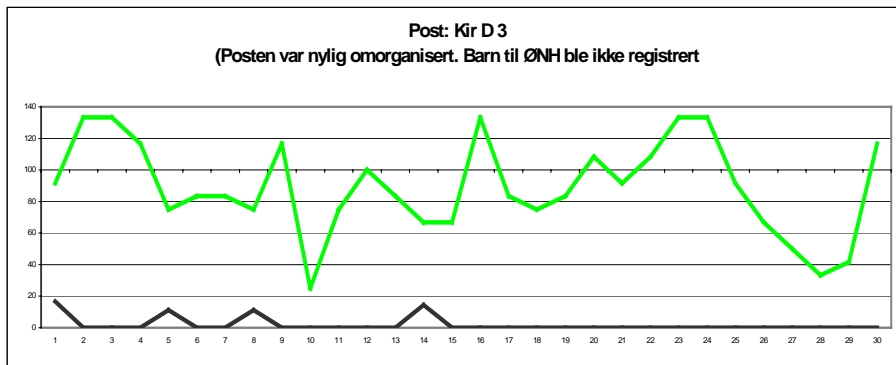
** = antall pasienter på korridoren kl 12:00.



*** = (antall "improviserte" vakter / samlet antall vakter) x 100.

Figurene under viser de oppgitte tallene for pasientbelegg og improviserte vakter dag for dag i perioden. Posten er fullt belagt når kurven for pasientbelegg ligger på 100 (grå kurve). Når andelen improviserte vakter ligger på null (svart kurve), betyr det at alle døgnets vakter den aktuelle datoen er dekket av arbeidstid som er planlagt i postens turnus. Ligger den svarte kurven høyt, betyr det at en stor andel av døgnets vakter er blitt dekket av ikke planlagt arbeidstid.

Figur 5.1 Daglig registrering av pasientbelegg og andel improviserte vakter. Grå kurve viser pasientbelegg, svart kurve viser andel improviserte vakter (spesielle forhold som posten har opplyst om er gjengitt i figurene).





 = pasientbelegg
  = andel vakter som er dekket av ikke planlagt arbeidstid (forskjøvet arb.tid, ekstravakter o.l.)

Tabell 5.2 Syke- og hjelpepleieres ansettelsestid på posten (oppgitt i antall stillingshemler), arbeidsbelastning for syke- og hjelpepleiere og bruk av ufaglært personale på postene ved Namdal sykehus, september 2000.

Post	spl <1 år	spl 1-5 år	spl >5 år	arb.bel. spl*	hjpl <1 år	hjpl 1-5 år	hjpl >5 år	arb.bel. hjpl*	ant. vakter dekket av ufaglærte**
Kir H3	6,8	4,3	11,5	4	1,5	0	5	4	ingen
Kir D3	1,4	2,5	4,8	7	0	0	2	7	ingen
Med H4	0,5	1,5	6,7	4	0	0	0,5	6	1-3
Med H5	6	6	33	4	2	0	7	4	ingen
Nev/Ger H4	1,6	5	2,9	4	0,5	0	1,8	6	1-3

* Avd.spl.s svar på spørsmålet "Hvordan opplever du at arbeidsbelastningen for postens personale har vært denne måneden?", ved en ti-gradert ordinal skala med ytterpunktene "Svært lett" =10 og "Uutholdelig høy" =1. Gjennomsnitt for ordinære poster i RESKVA 2000: arb.bel.spl. 4,1 (n=87) arb.bel.hj.pl. 5,0 (n=85).

** Antall vakter dekket av personer helt uten helsefaglig bakgrunn (ved 74,4% av de ordinære postene i RESKVA 2000 (n=86) ble det oppgitt "Ingen vakter").

6. TABELLVERK

I dette kapitlet framstilles svar på enkeltspørsmålene om pasienterfaringer i RESKVA-skjemaet. Framstillingen er bygget opp slik at tabeller med svarfordelinger for alle RESKVA-sykehusene i 2000 vises først, deretter svarfordelinger for avdelinger og poster ved Namdal sykehus.

Dersom en verdi ikke er blitt brukt av noen respondenter, finnes den ikke i tabellen. I de tilfellene hvor utvalgene er små, er det viktig at prosentvis fordeling tolkes i lys av antall svar.

6.1 FREKVENSFORDELINGER – SPØRRESKJEMAETS DEL 2

Spørsmål 1) Har du, alt tatt i betraktning, tillit til sykehuset?

Jeg har liten tillit til sykehuset Jeg har fullkommen tillit til sykehuset

Tabell 6.1 "Tillit til sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 liten tillit	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000	128	89	128	143	277	565	674	1589	3163	2838	9594
	1,3%	,9%	1,3%	1,5%	2,9%	5,9%	7,0%	16,6%	33,0%	29,6%	100,0%

Tabell 6.2 "Tillit til sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 liten tillit	2	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000			2	1	2	1	4	18	13	41
			4,9%	2,4%	4,9%	2,4%	9,8%	43,9%	31,7%	100,0%
Kir	1			1	5	3	18	52	39	119
	,8%			,8%	4,2%	2,5%	15,1%	43,7%	32,8%	100,0%
ØNH				1	1	3	6	6	6	23
				4,3%	4,3%	13,0%	26,1%	26,1%	26,1%	100,0%
ØYE						1	1	9	7	18
						5,6%	5,6%	50,0%	38,9%	100,0%
Med	1	1	1	3	3	7	12	45	55	128
	,8%	,8%	,8%	2,3%	2,3%	5,5%	9,4%	35,2%	43,0%	100,0%
Nevrol			1	1	6	2	2	13	7	32
			3,1%	3,1%	18,8%	6,3%	6,3%	40,6%	21,9%	100,0%
Total	2	1	4	7	17	17	43	143	127	361
	,6%	,3%	1,1%	1,9%	4,7%	4,7%	11,9%	39,6%	35,2%	100,0%

Tabell 6.3 "Tillit til sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 liten tillit	2	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000			2	2	3	5	11	33	26	82
			2,4%	2,4%	3,7%	6,1%	13,4%	40,2%	31,7%	100,0%
Kir H3	1			1	5	3	18	52	39	119
	,8%			,8%	4,2%	2,5%	15,1%	43,7%	32,8%	100,0%
Med H4		1	1	2	8	6	2	30	24	74
		1,4%	1,4%	2,7%	10,8%	8,1%	2,7%	40,5%	32,4%	100,0%
Med H5	1		1	2	1	3	12	28	38	86
	1,2%		1,2%	2,3%	1,2%	3,5%	14,0%	32,6%	44,2%	100,0%

Spørsmål 2) Hvor tilfreds er du alt i alt med den pleie og den medisinske eller kirurgiske behandlingen du fikk ved sykehuset?

Ikke særlig tilfreds □□□□□□□□□□ Absolutt tilfreds

Tabell 6.4 "Alt i alt tilfreds?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ikke særlig tilfreds	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt tilfreds	Total
2000	158	105	171	151	235	443	600	1303	3160	3258	9584
	1,6%	1,1%	1,8%	1,6%	2,5%	4,6%	6,3%	13,6%	33,0%	34,0%	100,0%

Tabell 6.5 "Alt i alt tilfreds?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 ikke særlig tilfreds	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt tilfreds	Total
2000				1		1	2	3	16	19	42
				2,4%		2,4%	4,8%	7,1%	38,1%	45,2%	100,0%
		1	1	1	3	3	6	14	51	39	119
		,8%	,8%	,8%	2,5%	2,5%	5,0%	11,8%	42,9%	32,8%	100,0%
	1					1	2	2	10	7	23
	4,3%					4,3%	8,7%	8,7%	43,5%	30,4%	100,0%
						1	2		7	8	18
						5,6%	11,1%		38,9%	44,4%	100,0%
	1	2		1	2	1	5	11	44	61	128
	,8%	1,6%		,8%	1,6%	,8%	3,9%	8,6%	34,4%	47,7%	100,0%
	1		2	1		2	2	6	10	8	32
	3,1%		6,3%	3,1%		6,3%	6,3%	18,8%	31,3%	25,0%	100,0%
	3	3	3	4	5	9	19	36	138	142	362
	,8%	,8%	,8%	1,1%	1,4%	2,5%	5,2%	9,9%	38,1%	39,2%	100,0%

Tabell 6.6 "Alt i alt tilfreds?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 ikke særlig tilfreds	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt tilfreds	Total
2000	1			1		3	6	5	33	34	83
	1,2%			1,2%		3,6%	7,2%	6,0%	39,8%	41,0%	100,0%
		1	1	1	3	3	6	14	51	39	119
		,8%	,8%	,8%	2,5%	2,5%	5,0%	11,8%	42,9%	32,8%	100,0%
	1	1	2	2		3	5	10	25	25	74
	1,4%	1,4%	2,7%	2,7%		4,1%	6,8%	13,5%	33,8%	33,8%	100,0%
	1	1			2		2	7	29	44	86
	1,2%	1,2%			2,3%		2,3%	8,1%	33,7%	51,2%	100,0%

Spørsmål 3) Hva ventet du på forhånd at sykehusoppholdet skulle bety for sykdommen eller helseproblemet du var innlagt for?

Ikke vesentlig bedring Det kom til å gjøre meg helt frisk, helseproblemet ville bli borte

Passer ikke i mitt tilfelle

Tabell 6.7 "Hva ventet du på forhånd?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ingen vesentlig bedring	2	3	4	5	6	7	8	9	10 gjøre meg helt frisk	Total
2000	181	94	119	127	262	655	664	1288	1767	2103	7260
	2,5%	1,3%	1,6%	1,7%	3,6%	9,0%	9,1%	17,7%	24,3%	29,0%	100,0%

Tabell 6.8 "Hva ventet du på forhånd?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 ingen vesentlig bedring	2	3	4	5	6	7	8	9	10 gjøre meg helt frisk	Total
2000						1		2	11	22	36
						2,8%		5,6%	30,6%	61,1%	100,0%
	KK-Gyn										
	Kir	1	1	2	1	4	6	8	13	31	97
		1,0%	1,0%	2,1%	1,0%	4,1%	6,2%	8,2%	13,4%	32,0%	100,0%
	ØNH					1	2	4	7	9	23
						4,3%	8,7%	17,4%	30,4%	39,1%	100,0%
	ØYE	1			1	2	1	2	3	4	14
		7,1%			7,1%	14,3%	7,1%	14,3%	21,4%	28,6%	100,0%
	Med	5	1	2	1	4	14	11	18	18	96
		5,2%	1,0%	2,1%	1,0%	4,2%	14,6%	11,5%	18,8%	18,8%	100,0%
	Nevrol	1	1	1	1	4	4	5	1	2	21
		4,8%	4,8%	4,8%	4,8%	19,0%	19,0%	23,8%	4,8%	9,5%	100,0%
	Total	8	3	5	3	10	28	26	44	71	287
		2,8%	1,0%	1,7%	1,0%	3,5%	9,8%	9,1%	15,3%	24,7%	100,0%

Tabell 6.9 "Hva ventet du på forhånd?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 ingen vesentlig bedring	2	3	4	5	6	7	8	9	10 gjøre meg helt frisk	Total	
2000						1	4	3	8	21	73	
	Kir D3	1				1,4%	5,5%	4,1%	11,0%	28,8%	47,9%	100,0%
	Kir H3	1	1	2	1	4	6	8	13	31	97	
		1,0%	1,0%	2,1%	1,0%	4,1%	6,2%	8,2%	13,4%	32,0%	100,0%	
	Med H4	2	1	1	1	3	10	7	11	10	54	
		3,7%	1,9%	1,9%	1,9%	5,6%	18,5%	13,0%	20,4%	18,5%	100,0%	
	Med H5	4	1	2	1	2	8	8	12	9	63	
		6,3%	1,6%	3,2%	1,6%	3,2%	12,7%	12,7%	19,0%	14,3%	100,0%	

Spørsmål 4) Hva har sykehusoppholdet (så langt) betydd for sykdommen eller helseproblemet du var lagt inn for?

Ikke vesentlig bedring Det har gjort meg helt frisk, helseproblemet er borte

Passer ikke i mitt tilfelle

Tabell 6.10 "Betydning av sykehusoppholdet?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ingen vesentlig bedring	2	3	4	5	6	7	8	9	10 gjort meg helt frisk	Total
2000	629	308	324	257	347	859	853	1238	1252	1392	7459
	8,4%	4,1%	4,3%	3,4%	4,7%	11,5%	11,4%	16,6%	16,8%	18,7%	100,0%

Tabell 6.11 "Betydning av sykehusoppholdet?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 ingen vesentlig bedring	2	3	4	5	6	7	8	9	10 gjort meg helt frisk	Total
2000	KK-Gyn				2		3		5	7	19	36
					5,6%		8,3%		13,9%	19,4%	52,8%	100,0%
	Kir	2	4	4	2	3	9	8	19	25	18	94
		2,1%	4,3%	4,3%	2,1%	3,2%	9,6%	8,5%	20,2%	26,6%	19,1%	100,0%
	ØNH					1	5	2	1	3	11	23
						4,3%	21,7%	8,7%	4,3%	13,0%	47,8%	100,0%
	ØYE	3				1	3	1		3	2	13
		23,1%				7,7%	23,1%	7,7%		23,1%	15,4%	100,0%
	Med	7	5	3	5	7	5	7	23	16	19	97
		7,2%	5,2%	3,1%	5,2%	7,2%	5,2%	7,2%	23,7%	16,5%	19,6%	100,0%
	Nevrol	3		3	1	2	7	3	1	2		22
		13,6%		13,6%	4,5%	9,1%	31,8%	13,6%	4,5%	9,1%		100,0%
	Total	15	9	10	10	14	32	21	49	56	69	285
		5,3%	3,2%	3,5%	3,5%	4,9%	11,2%	7,4%	17,2%	19,6%	24,2%	100,0%

Tabell 6.12 "Betydning av sykehusoppholdet?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 ingen vesentlig bedring	2	3	4	5	6	7	8	9	10 gjort meg helt frisk	Total
2000	Kir D3	3			2	2	11	3	6	13	32	72
		4,2%			2,8%	2,8%	15,3%	4,2%	8,3%	18,1%	44,4%	100,0%
	Kir H3	2	4	4	2	3	9	8	19	25	18	94
		2,1%	4,3%	4,3%	2,1%	3,2%	9,6%	8,5%	20,2%	26,6%	19,1%	100,0%
	Med H4	5	3	4	3	3	10	4	8	9	4	53
		9,4%	5,7%	7,5%	5,7%	5,7%	18,9%	7,5%	15,1%	17,0%	7,5%	100,0%
	Med H5	5	2	2	3	6	2	6	16	9	15	66
		7,6%	3,0%	3,0%	4,5%	9,1%	3,0%	9,1%	24,2%	13,6%	22,7%	100,0%

Spørsmål 5) Fikk du alltid smertestillende raskt hvis du hadde vondt?

Nei, jeg måtte ofte vente på smertestillende Ja, jeg fikk alltid smertestillende med én gang
 Jeg trengte aldri smertestillende

Tabell 6.13 "Fikk du raskt smertestillende?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ofte vente	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid med en gang	Total
2000	233	102	99	87	114	188	228	597	1698	3473	6819
	3,4%	1,5%	1,5%	1,3%	1,7%	2,8%	3,3%	8,8%	24,9%	50,9%	100,0%

Tabell 6.14 "Fikk du raskt smertestillende?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 ofte vente	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid med en gang	Total
2000						1	1	1	5	31	39
						2,6%	2,6%	2,6%	12,8%	79,5%	100,0%
	2	1	1	1	1	4	4	9	25	52	100
	2,0%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%	4,0%	4,0%	9,0%	25,0%	52,0%	100,0%
			1			1		1	5	11	19
			5,3%			5,3%		5,3%	26,3%	57,9%	100,0%
	1							1	2	7	11
	9,1%							9,1%	18,2%	63,6%	100,0%
	1				4	1	1	11	24	44	86
	1,2%				4,7%	1,2%	1,2%	12,8%	27,9%	51,2%	100,0%
	2					1	1	3	6	7	20
	10,0%					5,0%	5,0%	15,0%	30,0%	35,0%	100,0%
Total	6	1	2	1	5	8	7	26	67	152	275
	2,2%	,4%	,7%	,4%	1,8%	2,9%	2,5%	9,5%	24,4%	55,3%	100,0%

Tabell 6.15 "Fikk du raskt smertestillende?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 ofte vente	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid med en gang	Total
2000	1		1			2	1	3	12	49	69
	1,4%		1,4%			2,9%	1,4%	4,3%	17,4%	71,0%	100,0%
	2	1	1	1	1	4	4	9	25	52	100
	2,0%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%	4,0%	4,0%	9,0%	25,0%	52,0%	100,0%
	2				1	1	2	9	20	13	48
	4,2%				2,1%	2,1%	4,2%	18,8%	41,7%	27,1%	100,0%
	1				3	1		5	10	38	58
	1,7%				5,2%	1,7%		8,6%	17,2%	65,5%	100,0%

Spørsmål 6) Lå du på korridoren under sykehusoppholdet?

Ja Nei

Hvis du lå på korridoren, hvor lenge lå du der?

Under 6 timer 6-24 timer 1-2 døgn Mer enn 2 døgn

Hvis du lå på korridoren, hvordan opplevde du det?

Det gjorde meg ingenting Det var en svært ubehagelig opplevelse

Tabell 6.16 "Lå du på korridoren?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	nei	Total
2000	1872	7710	9582
	19,5%	80,5%	100,0%

Tabell 6.17 "Lå du på korridoren?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		ja	nei	Total
2000	KK-Gyn	6	36	42
		14,3%	85,7%	100,0%
	Kir	32	86	118
		27,1%	72,9%	100,0%
	ØNH	5	18	23
		21,7%	78,3%	100,0%
	ØYE	3	15	18
		16,7%	83,3%	100,0%
	Med	23	104	127
		18,1%	81,9%	100,0%
	Nevrol	3	29	32
		9,4%	90,6%	100,0%
	Total	72	288	360
		20,0%	80,0%	100,0%

Tabell 6.18 "Hvor lenge lå du på korridoren?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	under 6 timer	6-24 timer	1-2 døgn	mer enn 2 døgn	Total
2000	528	665	452	216	1861
	28,4%	35,7%	24,3%	11,6%	100,0%

Tabell 6.19 "Hvor lenge lå du på korridoren?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		under 6 timer	6-24 timer	1-2 døgn	mer enn 2 døgn	Total
2000	KK-Gyn	1	4		1	6
		16,7%	66,7%		16,7%	100,0%
	Kir	8	20	2	2	32
		25,0%	62,5%	6,3%	6,3%	100,0%
	ØNH	2	3			5
		40,0%	60,0%			100,0%
	ØYE	1	1	1		3
		33,3%	33,3%	33,3%		100,0%
	Med	8	6	7	2	23
		34,8%	26,1%	30,4%	8,7%	100,0%
	Nevrol	1		1	1	3
		33,3%		33,3%	33,3%	100,0%
	Total	21	34	11	6	72
		29,2%	47,2%	15,3%	8,3%	100,0%

Tabell 6.20 "Hvordan opplevde du å ligge på korridoren?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

		1 gjorde meg ingen ting	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært ubehagelig opplevelse	Total
2000		485	179	137	87	98	128	86	138	152	347	1837
		26,4%	9,7%	7,5%	4,7%	5,3%	7,0%	4,7%	7,5%	8,3%	18,9%	100,0%

Tabell 6.21 "Hvordan opplevde du å ligge på korridoren?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 gjorde meg ingen ting	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært ubehagelig opplevelse	Total
2000	KK-Gyn	4					1				1	6
		66,7%					16,7%				16,7%	100,0%
	Kir	9	7	2	2	3	3	1	1		4	32
		28,1%	21,9%	6,3%	6,3%	9,4%	9,4%	3,1%	3,1%		12,5%	100,0%
	ØNH					1		3		1		5
						20,0%		60,0%		20,0%		100,0%
	ØYE	1						1			1	3
		33,3%						33,3%			33,3%	100,0%
	Med	6	3	1		2	3	1	1	4	2	23
		26,1%	13,0%	4,3%		8,7%	13,0%	4,3%	4,3%	17,4%	8,7%	100,0%
	Nevrol						1		1		1	3
							33,3%		33,3%		33,3%	100,0%
	Total	20	10	3	2	6	8	6	3	5	9	72
		27,8%	13,9%	4,2%	2,8%	8,3%	11,1%	8,3%	4,2%	6,9%	12,5%	100,0%

Spørsmål 7) Mener du at du på noen måte ble medisinsk eller kirurgisk feilbehandlet (etter det du selv kan bedømme)?

Behandlingen var helt korrekt Jeg ble alvorlig feilbehandlet

Tabell 6.22 ”Medisinsk feilbehandlet?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 behandlingen var helt korrekt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ble alvorlig feilbehandlet	Total
2000	5742	1746	598	221	228	209	144	176	154	229	9447
	60,8%	18,5%	6,3%	2,3%	2,4%	2,2%	1,5%	1,9%	1,6%	2,4%	100,0%

Tabell 6.23 ”Medisinsk feilbehandlet?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 behandlingen var helt korrekt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ble alvorlig feilbehandlet	Total
2000	KK-Gyn	32	4	1	1		1	1			1	41
		78,0%	9,8%	2,4%	2,4%		2,4%	2,4%			2,4%	100,0%
	Kir	67	29	4	1	3	6	1	4		1	116
		57,8%	25,0%	3,4%	,9%	2,6%	5,2%	,9%	3,4%		,9%	100,0%
	ØNH	13	6		1	1		1			1	23
		56,5%	26,1%		4,3%	4,3%		4,3%			4,3%	100,0%
	ØYE	14	2									16
		87,5%	12,5%									100,0%
	Med	86	21	6	3	4	1			2	2	125
		68,8%	16,8%	4,8%	2,4%	3,2%	,8%			1,6%	1,6%	100,0%
	Nevrol	16	6	3	1	4	1					31
		51,6%	19,4%	9,7%	3,2%	12,9%	3,2%					100,0%
	Total	228	68	14	7	12	9	3	4	2	5	352
		64,8%	19,3%	4,0%	2,0%	3,4%	2,6%	,9%	1,1%	,6%	1,4%	100,0%

Tabell 6.24 ”Medisinsk feilbehandlet?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 behandlingen var helt korrekt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ble alvorlig feilbehandlet	Total
2000	Kir D3	59	12	1	2	1	1	2			2	80
		73,8%	15,0%	1,3%	2,5%	1,3%	1,3%	2,5%			2,5%	100,0%
	Kir H3	67	29	4	1	3	6	1	4		1	116
		57,8%	25,0%	3,4%	,9%	2,6%	5,2%	,9%	3,4%		,9%	100,0%
	Med H4	45	13	5	3	5	1			1	1	74
		60,8%	17,6%	6,8%	4,1%	6,8%	1,4%			1,4%	1,4%	100,0%
	Med H5	57	14	4	1	3	1			1	1	82
		69,5%	17,1%	4,9%	1,2%	3,7%	1,2%			1,2%	1,2%	100,0%

Spørsmål 8) Fikk du fortalt personalet alt det som var viktig om din tilstand?Det var mye jeg ikke fikk fortalt Jeg fikk fortalt alt

Tabell 6.25 "Fikk du fortalt alt som var viktig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 mye jeg ikke fikk fortalt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fikk fortalt alt	Total
2000	303	180	252	177	265	298	374	977	2249	4466	9541
	3,2%	1,9%	2,6%	1,9%	2,8%	3,1%	3,9%	10,2%	23,6%	46,8%	100,0%

Tabell 6.26 "Fikk du fortalt alt som var viktig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 mye jeg ikke fikk fortalt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fikk fortalt alt	Total
2000											
KK-Gyn		2				1	1	2	9	26	41
		4,9%				2,4%	2,4%	4,9%	22,0%	63,4%	100,0%
Kir	1		3	3	1	3	2	11	35	59	118
	,8%		2,5%	2,5%	,8%	2,5%	1,7%	9,3%	29,7%	50,0%	100,0%
ØNH				2		1	1	1	7	10	22
				9,1%		4,5%	4,5%	4,5%	31,8%	45,5%	100,0%
ØYE			1					1	2	14	18
			5,6%					5,6%	11,1%	77,8%	100,0%
Med	3	3	3	2	9	1	6	8	26	63	124
	2,4%	2,4%	2,4%	1,6%	7,3%	,8%	4,8%	6,5%	21,0%	50,8%	100,0%
Nevrol	3		1		2	2	1	4	6	13	32
	9,4%		3,1%		6,3%	6,3%	3,1%	12,5%	18,8%	40,6%	100,0%
Total	7	5	8	7	12	8	11	27	85	185	355
	2,0%	1,4%	2,3%	2,0%	3,4%	2,3%	3,1%	7,6%	23,9%	52,1%	100,0%

Tabell 6.27 "Fikk du fortalt alt som var viktig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 mye jeg ikke fikk fortalt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fikk fortalt alt	Total
2000											
Kir D3		2	1	2		2	2	4	18	50	81
		2,5%	1,2%	2,5%		2,5%	2,5%	4,9%	22,2%	61,7%	100,0%
Kir H3	1		3	3	1	3	2	11	35	59	118
	,8%		2,5%	2,5%	,8%	2,5%	1,7%	9,3%	29,7%	50,0%	100,0%
Med H4	4		3	1	6	3	2	6	14	35	74
	5,4%		4,1%	1,4%	8,1%	4,1%	2,7%	8,1%	18,9%	47,3%	100,0%
Med H5	2	3	1	1	5		5	6	18	41	82
	2,4%	3,7%	1,2%	1,2%	6,1%		6,1%	7,3%	22,0%	50,0%	100,0%

Spørsmål 9) Snakket legene alltid til deg slik at du forsto dem?De var ofte vanskelige å forstå De var alltid svært enkle å forstå

Tabell 6.28 "Snakket legene forståelig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ofte vanskelige	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkle	Total
2000	321	193	289	205	303	404	463	1108	2446	3904	9636
	3,3%	2,0%	3,0%	2,1%	3,1%	4,2%	4,8%	11,5%	25,4%	40,5%	100,0%

Tabell 6.29 "Snakket legene forståelig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 ofte vanskelige	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkle	Total
2000	KK-Gyn	3		1		2	1	1	5	8	21	42
		7,1%		2,4%		4,8%	2,4%	2,4%	11,9%	19,0%	50,0%	100,0%
	Kir		2	3	1	3	2	1	14	23	71	120
			1,7%	2,5%	,8%	2,5%	1,7%	,8%	11,7%	19,2%	59,2%	100,0%
	ØNH				3		1	2		5	12	23
					13,0%		4,3%	8,7%		21,7%	52,2%	100,0%
	ØYE	3		1		1	1		1	3	8	18
		16,7%		5,6%		5,6%	5,6%		5,6%	16,7%	44,4%	100,0%
	Med	2		9	3	4	4	3	11	29	63	128
		1,6%		7,0%	2,3%	3,1%	3,1%	2,3%	8,6%	22,7%	49,2%	100,0%
	Nevrol	1		3	1	2	2	1	3	3	16	32
		3,1%		9,4%	3,1%	6,3%	6,3%	3,1%	9,4%	9,4%	50,0%	100,0%
	Total	9	2	17	8	12	11	8	34	71	191	363
		2,5%	,6%	4,7%	2,2%	3,3%	3,0%	2,2%	9,4%	19,6%	52,6%	100,0%

Tabell 6.30 "Snakket legene forståelig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 ofte vanskelige	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkle	Total
2000	Kir D3	6		2	3	3	3	3	6	16	41	83
		7,2%		2,4%	3,6%	3,6%	3,6%	3,6%	7,2%	19,3%	49,4%	100,0%
	Kir H3		2	3	1	3	2	1	14	23	71	120
			1,7%	2,5%	,8%	2,5%	1,7%	,8%	11,7%	19,2%	59,2%	100,0%
	Med H4	1		5	4	4	3	3	8	13	34	75
		1,3%		6,7%	5,3%	5,3%	4,0%	4,0%	10,7%	17,3%	45,3%	100,0%
	Med H5	2		7		2	3	1	6	19	45	85
		2,4%		8,2%		2,4%	3,5%	1,2%	7,1%	22,4%	52,9%	100,0%

Spørsmål 10) Snakket pleiepersonalet til deg slik at du forsto dem?De var ofte vanskelige å forstå De var alltid svært enkle å forstå

Tabell 6.31 "Snakket pleiepersonalet forståelig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ofte vanskelige	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkle	Total
2000	113	46	79	79	141	183	242	833	2707	5232	9655
	1,2%	,5%	,8%	,8%	1,5%	1,9%	2,5%	8,6%	28,0%	54,2%	100,0%

Tabell 6.32 "Snakket pleiepersonalet forståelig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 ofte vanskelige	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkle	Total
2000				1		1	1	12	27	42
				2,4%		2,4%	2,4%	28,6%	64,3%	100,0%
				3		3	4	31	78	119
				2,5%		2,5%	3,4%	26,1%	65,5%	100,0%
							3	5	15	23
							13,0%	21,7%	65,2%	100,0%
							1	2	15	18
							5,6%	11,1%	83,3%	100,0%
	1	2	1	1	1	1	7	39	76	129
	,8%	1,6%	,8%	,8%	,8%	,8%	5,4%	30,2%	58,9%	100,0%
				1	2	1	3	9	16	32
				3,1%	6,3%	3,1%	9,4%	28,1%	50,0%	100,0%
	1	2	1	6	3	6	19	98	227	363
	,3%	,6%	,3%	1,7%	,8%	1,7%	5,2%	27,0%	62,5%	100,0%

Tabell 6.33 "Snakket pleiepersonalet forståelig?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 ofte vanskelige	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkle	Total
2000				1		1	5	19	57	83
				1,2%		1,2%	6,0%	22,9%	68,7%	100,0%
				3		3	4	31	78	119
				2,5%		2,5%	3,4%	26,1%	65,5%	100,0%
		1	1	1	2	2	6	26	36	75
		1,3%	1,3%	1,3%	2,7%	2,7%	8,0%	34,7%	48,0%	100,0%
	1	1		1	1		4	22	56	86
	1,2%	1,2%		1,2%	1,2%		4,7%	25,6%	65,1%	100,0%

Spørsmål 11) Mens du var innlagt, fikk du vite det du syntes var nødvendig om virkninger og bivirkninger av nye legemidler du begynte med?

Nei, jeg fikk ikke vite nok om det Ja, jeg fikk vite alt det som var nødvendig

Jeg begynte ikke med nye legemidler

Tabell 6.34 "Fikk du info. om nye legemidler?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 nei, ikke nok	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, nok	Total
2000	618	255	264	159	188	296	239	537	1010	1644	5210
	11,9%	4,9%	5,1%	3,1%	3,6%	5,7%	4,6%	10,3%	19,4%	31,6%	100,0%

Tabell 6.35 "Fikk du info. om nye legemidler?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 nei, ikke nok	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, nok	Total
2000	KK-Gyn	1		1				1	5	3	7	18
		5,6%		5,6%				5,6%	27,8%	16,7%	38,9%	100,0%
	Kir	2	3	4	1		1	3	8	12	18	52
		3,8%	5,8%	7,7%	1,9%		1,9%	5,8%	15,4%	23,1%	34,6%	100,0%
	ØNH	1		1			1	1		1	2	7
		14,3%		14,3%			14,3%	14,3%		14,3%	28,6%	100,0%
	ØYE	2		1		1	1	1			1	7
		28,6%		14,3%		14,3%	14,3%	14,3%			14,3%	100,0%
	Med	9	6	4	2	4	4	5	11	20	33	98
		9,2%	6,1%	4,1%	2,0%	4,1%	4,1%	5,1%	11,2%	20,4%	33,7%	100,0%
	Nevrol	5	1	3		2	3		1	2	9	26
		19,2%	3,8%	11,5%		7,7%	11,5%		3,8%	7,7%	34,6%	100,0%
	Total	20	10	14	3	7	10	11	25	38	70	208
		9,6%	4,8%	6,7%	1,4%	3,4%	4,8%	5,3%	12,0%	18,3%	33,7%	100,0%

Tabell 6.36 "Fikk du info. om nye legemidler?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 nei, ikke nok	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, nok	Total
2000	Kir D3	4		3		1	2	3	5	4	10	32
		12,5%		9,4%		3,1%	6,3%	9,4%	15,6%	12,5%	31,3%	100,0%
	Kir H3	2	3	4	1		1	3	8	12	18	52
		3,8%	5,8%	7,7%	1,9%		1,9%	5,8%	15,4%	23,1%	34,6%	100,0%
	Med H4	6	3	5	2	3	3	1	3	11	18	55
		10,9%	5,5%	9,1%	3,6%	5,5%	5,5%	1,8%	5,5%	20,0%	32,7%	100,0%
	Med H5	8	4	2		3	4	4	9	11	24	69
		11,6%	5,8%	2,9%		4,3%	5,8%	5,8%	13,0%	15,9%	34,8%	100,0%

Spørsmål 12) Hadde du noen ubesvarte spørsmål om medisiner du skulle ta da du ble utskrevet fra sykehuset?

Nei, ingen Ja, mange

Jeg skulle ikke ta noen medisiner

Tabell 6.37 "Ubesvarte spørsmål om medisiner?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 nei, ingen	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, mange	Total
2000	3727	955	324	125	174	248	201	287	217	292	6550
	56,9%	14,6%	4,9%	1,9%	2,7%	3,8%	3,1%	4,4%	3,3%	4,5%	100,0%

Tabell 6.38 "Ubesvarte spørsmål om medisiner?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 nei, ingen	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, mange	Total
2000	KK-Gyn	25	1								1	27
		92,6%	3,7%								3,7%	100,0%
	Kir	43	10	1	1	1	3	3	7	2	3	74
		58,1%	13,5%	1,4%	1,4%	1,4%	4,1%	4,1%	9,5%	2,7%	4,1%	100,0%
	ØNH	12				1	2	2		1		18
		66,7%				5,6%	11,1%	11,1%		5,6%		100,0%
	ØYE	8	2		1					1	1	13
		61,5%	15,4%		7,7%					7,7%	7,7%	100,0%
	Med	73	14	5	4		5	3	4	4	3	115
		63,5%	12,2%	4,3%	3,5%		4,3%	2,6%	3,5%	3,5%	2,6%	100,0%
	Nevrol	20		1		2	3	1	2			29
		69,0%		3,4%		6,9%	10,3%	3,4%	6,9%			100,0%
	Total	181	27	7	6	4	13	9	13	8	8	276
		65,6%	9,8%	2,5%	2,2%	1,4%	4,7%	3,3%	4,7%	2,9%	2,9%	100,0%

Tabell 6.39 "Ubesvarte spørsmål om medisiner?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 nei, ingen	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, mange	Total
2000	Kir D3	45	3		1	1	2	2		2	2	58
		77,6%	5,2%		1,7%	1,7%	3,4%	3,4%		3,4%	3,4%	100,0%
	Kir H3	43	10	1	1	1	3	3	7	2	3	74
		58,1%	13,5%	1,4%	1,4%	1,4%	4,1%	4,1%	9,5%	2,7%	4,1%	100,0%
	Med H4	45	6	3	1	2	4	2	3	2		68
		66,2%	8,8%	4,4%	1,5%	2,9%	5,9%	2,9%	4,4%	2,9%		100,0%
	Med H5	48	8	3	3		4	2	3	2	3	76
		63,2%	10,5%	3,9%	3,9%		5,3%	2,6%	3,9%	2,6%	3,9%	100,0%

Spørsmål 13) Fikk du vite det du syntes var nødvendig om hvordan undersøkelser skulle foregå mens du var innlagt?

Nei, jeg fikk ikke vite noe Ja, jeg fikk vite alt jeg trengte

Jeg gjennomgikk ingen undersøkelser

Tabell 6.40 "Fikk du nødvendig info. om undersøkelser?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene

	1 nei, ikke noe	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, alt jeg trengte	Total
2000	239	159	214	162	220	339	291	861	2080	4502	9067
	2,6%	1,8%	2,4%	1,8%	2,4%	3,7%	3,2%	9,5%	22,9%	49,7%	100,0%

Tabell 6.41 "Fikk du nødvendig info. om undersøkelser?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis

		1 nei, ikke noe	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, alt jeg trengte	Total
2000	KK-Gyn		1			1		2	2	7	26	39
			2,6%			2,6%		5,1%	5,1%	17,9%	66,7%	100,0%
	Kir	1	1	4	1	2		2	8	33	62	114
		,9%	,9%	3,5%	,9%	1,8%		1,8%	7,0%	28,9%	54,4%	100,0%
	ØNH	1			1		2		3	4	10	21
		4,8%			4,8%		9,5%		14,3%	19,0%	47,6%	100,0%
	ØYE	1					3			3	9	16
		6,3%					18,8%			18,8%	56,3%	100,0%
	Med	2	2	2		2	1	3	9	26	76	123
		1,6%	1,6%	1,6%		1,6%	,8%	2,4%	7,3%	21,1%	61,8%	100,0%
	Nevrol	1		1	1	2	1	1	6	3	17	33
		3,0%		3,0%	3,0%	6,1%	3,0%	3,0%	18,2%	9,1%	51,5%	100,0%
	Total	6	4	7	3	7	7	8	28	76	200	346
		1,7%	1,2%	2,0%	,9%	2,0%	2,0%	2,3%	8,1%	22,0%	57,8%	100,0%

Tabell 6.42 "Fikk du nødvendig info. om undersøkelser?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 nei, ikke noe	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, alt jeg trengte	Total
2000	Kir D3	2	1		1	1	5	2	5	14	45	76
		2,6%	1,3%		1,3%	1,3%	6,6%	2,6%	6,6%	18,4%	59,2%	100,0%
	Kir H3	1	1	4	1	2		2	8	33	62	114
		,9%	,9%	3,5%	,9%	1,8%		1,8%	7,0%	28,9%	54,4%	100,0%
	Med H4	1	2	1	1	3	1	2	12	11	38	72
		1,4%	2,8%	1,4%	1,4%	4,2%	1,4%	2,8%	16,7%	15,3%	52,8%	100,0%
	Med H5	2		2		1	1	2	3	18	55	84
		2,4%		2,4%		1,2%	1,2%	2,4%	3,6%	21,4%	65,5%	100,0%

Spørsmål 14) Fikk du vite det du syntes var nødvendig om resultater av prøver og undersøkelser mens du var innlagt?

Nei, jeg fikk ikke vite noe Ja, jeg fikk vite alt jeg trengte

Det var ingen prøver eller undersøkelser

Tabell 6.43 "Fikk du nødvendig info. om prøveresultater?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 nei, ikke noe	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, alt jeg trengte	Total
2000	425	259	344	249	283	466	491	976	1927	3704	9124
	4,7%	2,8%	3,8%	2,7%	3,1%	5,1%	5,4%	10,7%	21,1%	40,6%	100,0%

Tabell 6.44 "Fikk du nødvendig info. om prøveresultater?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 nei, ikke noe	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, alt jeg trengte	Total
2000	KK-Gyn	1		1			2	1	2	9	22	38
		2,6%		2,6%			5,3%	2,6%	5,3%	23,7%	57,9%	100,0%
	Kir	3	2	3	2	1	4	3	7	29	57	111
		2,7%	1,8%	2,7%	1,8%	,9%	3,6%	2,7%	6,3%	26,1%	51,4%	100,0%
	ØNH	1		1				4	2	5	8	21
		4,8%		4,8%				19,0%	9,5%	23,8%	38,1%	100,0%
	ØYE	1	1		1		2			2	7	14
		7,1%	7,1%		7,1%		14,3%			14,3%	50,0%	100,0%
	Med	4	4	2		4	5	6	8	30	62	125
		3,2%	3,2%	1,6%		3,2%	4,0%	4,8%	6,4%	24,0%	49,6%	100,0%
	Nevrol	1		4	1		2	2	2	4	16	32
		3,1%		12,5%	3,1%		6,3%	6,3%	6,3%	12,5%	50,0%	100,0%
Total		11	7	11	4	5	15	16	21	79	172	341
		3,2%	2,1%	3,2%	1,2%	1,5%	4,4%	4,7%	6,2%	23,2%	50,4%	100,0%

Tabell 6.45 "Fikk du nødvendig info. om prøveresultater?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 nei, ikke noe	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, alt jeg trengte	Total
2000	Kir D3	3	1	2	1		4	5	4	16	37	73
		4,1%	1,4%	2,7%	1,4%		5,5%	6,8%	5,5%	21,9%	50,7%	100,0%
	Kir H3	3	2	3	2	1	4	3	7	29	57	111
		2,7%	1,8%	2,7%	1,8%	,9%	3,6%	2,7%	6,3%	26,1%	51,4%	100,0%
	Med H4	1	4	6	1	1	2	5	5	12	36	73
		1,4%	5,5%	8,2%	1,4%	1,4%	2,7%	6,8%	6,8%	16,4%	49,3%	100,0%
	Med H5	4				3	5	3	5	22	42	84
		4,8%				3,6%	6,0%	3,6%	6,0%	26,2%	50,0%	100,0%

Spørsmål 15) Følte du at pleierne hadde omsorg for deg?Nei, ikke i det hele tatt Ja, i svært stor grad

Tabell 6.46 "Hadde pleierne omsorg for deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	89	54	101	82	148	254	314	940	2571	5196	9749
	,9%	,6%	1,0%	,8%	1,5%	2,6%	3,2%	9,6%	26,4%	53,3%	100,0%

Tabell 6.47 "Hadde pleierne omsorg for deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000					1		1	3	8	28	41
					2,4%		2,4%	7,3%	19,5%	68,3%	100,0%
			1			2	4	8	35	73	123
			,8%			1,6%	3,3%	6,5%	28,5%	59,3%	100,0%
							1	3	6	13	23
							4,3%	13,0%	26,1%	56,5%	100,0%
								2	4	12	18
								11,1%	22,2%	66,7%	100,0%
	1		1			1	4	9	27	85	128
	,8%		,8%			,8%	3,1%	7,0%	21,1%	66,4%	100,0%
		1		2				11	8	12	34
		2,9%		5,9%				32,4%	23,5%	35,3%	100,0%
	1	1	2	2	1	3	10	36	88	223	367
	,3%	,3%	,5%	,5%	,3%	,8%	2,7%	9,8%	24,0%	60,8%	100,0%

Tabell 6.48 "Hadde pleierne omsorg for deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000					1		2	8	18	53	82
					1,2%		2,4%	9,8%	22,0%	64,6%	100,0%
			1			2	4	8	35	73	123
			,8%			1,6%	3,3%	6,5%	28,5%	59,3%	100,0%
		1	1	2		1	1	17	17	36	76
		1,3%	1,3%	2,6%		1,3%	1,3%	22,4%	22,4%	47,4%	100,0%
	1						3	3	18	61	86
	1,2%						3,5%	3,5%	20,9%	70,9%	100,0%

Spørsmål 16) Hadde du tillit til at pleierne var faglig dyktige, eller følte du noen usikkerhet med hensyn til dette?

Jeg var noe usikker på om de var faglig dyktige Jeg hadde fullkommen tillit til at de var faglig dyktige

Tabell 6.49 "Tillit til pleierkompetanse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 noe usikker	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000	125	73	131	106	179	293	353	1023	2667	4768	9718
	1,3%	,8%	1,3%	1,1%	1,8%	3,0%	3,6%	10,5%	27,4%	49,1%	100,0%

Tabell 6.50 "Tillit til pleierkompetanse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 noe usikker	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000 KK-Gyn					1		3	3	8	26	41
					2,4%		7,3%	7,3%	19,5%	63,4%	100,0%
Kir		1	2		2	5	1	7	38	66	122
		,8%	1,6%		1,6%	4,1%	,8%	5,7%	31,1%	54,1%	100,0%
ØNH								3	10	10	23
								13,0%	43,5%	43,5%	100,0%
ØYE							1	2	6	9	18
							5,6%	11,1%	33,3%	50,0%	100,0%
Med	2		1	1	2	2	1	12	29	77	127
	1,6%		,8%	,8%	1,6%	1,6%	,8%	9,4%	22,8%	60,6%	100,0%
Nevrol		1	1	1		1	4	4	13	9	34
		2,9%	2,9%	2,9%		2,9%	11,8%	11,8%	38,2%	26,5%	100,0%
Total	2	2	4	2	5	8	10	31	104	197	365
	,5%	,5%	1,1%	,5%	1,4%	2,2%	2,7%	8,5%	28,5%	54,0%	100,0%

Tabell 6.51 "Tillit til pleierkompetanse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 noe usikker	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000 Kir D3					1		4	8	24	45	82
					1,2%		4,9%	9,8%	29,3%	54,9%	100,0%
Kir H3		1	2		2	5	1	7	38	66	122
		,8%	1,6%		1,6%	4,1%	,8%	5,7%	31,1%	54,1%	100,0%
Med H4	1	1	1	2	2	2	5	12	21	29	76
	1,3%	1,3%	1,3%	2,6%	2,6%	2,6%	6,6%	15,8%	27,6%	38,2%	100,0%
Med H5	1		1			1		4	21	57	85
	1,2%		1,2%			1,2%		4,7%	24,7%	67,1%	100,0%

Spørsmål 17) Synes du at pleierne hadde nok tid til deg når du trengte det?

Nei, pleierne hadde sjelden nok tid Ja, pleierne hadde alltid nok tid når jeg trengte det

Tabell 6.52 "Hadde pleierne nok tid til deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 sjelden nok tid	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid nok tid	Total
2000	374	190	272	223	262	513	580	1169	2326	3823	9732
	3,8%	2,0%	2,8%	2,3%	2,7%	5,3%	6,0%	12,0%	23,9%	39,3%	100,0%

Tabell 6.53 "Hadde pleierne nok tid til deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 sjelden nok tid	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid nok tid	Total
2000											
KK-Gyn			1	1	1	2		4	10	22	41
			2,4%	2,4%	2,4%	4,9%		9,8%	24,4%	53,7%	100,0%
Kir	1	1	2	1	3	9	10	10	33	52	122
	,8%	,8%	1,6%	,8%	2,5%	7,4%	8,2%	8,2%	27,0%	42,6%	100,0%
ØNH						2	2	4	6	9	23
						8,7%	8,7%	17,4%	26,1%	39,1%	100,0%
ØYE	1				1	1	2		5	8	18
	5,6%				5,6%	5,6%	11,1%		27,8%	44,4%	100,0%
Med		1	2	5	4	5	8	13	32	58	128
		,8%	1,6%	3,9%	3,1%	3,9%	6,3%	10,2%	25,0%	45,3%	100,0%
Nevrol	3		1	3	3	1	4	6	5	8	34
	8,8%		2,9%	8,8%	8,8%	2,9%	11,8%	17,6%	14,7%	23,5%	100,0%
Total	5	2	6	10	12	20	26	37	91	157	366
	1,4%	,5%	1,6%	2,7%	3,3%	5,5%	7,1%	10,1%	24,9%	42,9%	100,0%

Tabell 6.54 "Hadde pleierne nok tid til deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 sjelden nok tid	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid nok tid	Total
2000											
Kir D3	1		1	1	2	5	4	8	21	39	82
	1,2%		1,2%	1,2%	2,4%	6,1%	4,9%	9,8%	25,6%	47,6%	100,0%
Kir H3	1	1	2	1	3	9	10	10	33	52	122
	,8%	,8%	1,6%	,8%	2,5%	7,4%	8,2%	8,2%	27,0%	42,6%	100,0%
Med H4	3	1	3	6	6	2	6	10	17	22	76
	3,9%	1,3%	3,9%	7,9%	7,9%	2,6%	7,9%	13,2%	22,4%	28,9%	100,0%
Med H5				2	1	4	6	9	20	44	86
				2,3%	1,2%	4,7%	7,0%	10,5%	23,3%	51,2%	100,0%

Spørsmål 18) Opplevde du at en fast gruppe av pleiere tok hånd om deg?Nei, det var stadig nye pleiere Ja, jeg hadde faste pleiere

Tabell 6.55 "Hadde du en fast gruppe pleiere?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stadig nye	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid faste	Total
2000	1186	530	550	327	479	739	634	1161	1633	2300	9539
	12,4%	5,6%	5,8%	3,4%	5,0%	7,7%	6,6%	12,2%	17,1%	24,1%	100,0%

Tabell 6.56 "Hadde du en fast gruppe pleiere?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 stadig nye	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid faste	Total
2000	KK-Gyn	5	1		1	2	8	3	5	4	11	40
		12,5%	2,5%		2,5%	5,0%	20,0%	7,5%	12,5%	10,0%	27,5%	100,0%
	Kir	5	5	3	1	11	15	7	15	23	36	121
		4,1%	4,1%	2,5%	,8%	9,1%	12,4%	5,8%	12,4%	19,0%	29,8%	100,0%
	ØNH	1		2		1	4	4	4	6	1	23
		4,3%		8,7%		4,3%	17,4%	17,4%	17,4%	26,1%	4,3%	100,0%
	ØYE		2		1	1	3	1	2	2	6	18
			11,1%		5,6%	5,6%	16,7%	5,6%	11,1%	11,1%	33,3%	100,0%
	Med	13	5	4	2	4	8	5	14	33	34	122
		10,7%	4,1%	3,3%	1,6%	3,3%	6,6%	4,1%	11,5%	27,0%	27,9%	100,0%
	Nevrol	7	1	5	3	1	3	1	3	8	2	34
		20,6%	2,9%	14,7%	8,8%	2,9%	8,8%	2,9%	8,8%	23,5%	5,9%	100,0%
	Total	31	14	14	8	20	41	21	43	76	90	358
		8,7%	3,9%	3,9%	2,2%	5,6%	11,5%	5,9%	12,0%	21,2%	25,1%	100,0%

Tabell 6.57 "Hadde du en fast gruppe pleiere?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 stadig nye	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid faste	Total
2000	Kir D3	6	3	2	2	4	15	8	11	12	18	81
		7,4%	3,7%	2,5%	2,5%	4,9%	18,5%	9,9%	13,6%	14,8%	22,2%	100,0%
	Kir H3	5	5	3	1	11	15	7	15	23	36	121
		4,1%	4,1%	2,5%	,8%	9,1%	12,4%	5,8%	12,4%	19,0%	29,8%	100,0%
	Med H4	13	2	9	5	2	7	2	7	19	10	76
		17,1%	2,6%	11,8%	6,6%	2,6%	9,2%	2,6%	9,2%	25,0%	13,2%	100,0%
	Med H5	7	4			3	4	4	10	22	26	80
		8,8%	5,0%			3,8%	5,0%	5,0%	12,5%	27,5%	32,5%	100,0%

Spørsmål 19) Følte du at legene hadde omsorg for deg?Nei, ikke i det hele tatt Ja, i svært stor grad

Tabell 6.58 "Hadde legene omsorg for deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	290	208	283	236	385	635	720	1362	2401	3154	9674
	3,0%	2,2%	2,9%	2,4%	4,0%	6,6%	7,4%	14,1%	24,8%	32,6%	100,0%

Tabell 6.59 "Hadde legene omsorg for deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	KK-Gyn	1				2	2	6	3	9	18	41
		2,4%				4,9%	4,9%	14,6%	7,3%	22,0%	43,9%	100,0%
	Kir	1	1	2	2	3	5	9	19	34	46	122
		,8%	,8%	1,6%	1,6%	2,5%	4,1%	7,4%	15,6%	27,9%	37,7%	100,0%
	ØNH			1		1	2	1	8	6	4	23
				4,3%		4,3%	8,7%	4,3%	34,8%	26,1%	17,4%	100,0%
	ØYE						1	1	2	2	12	18
							5,6%	5,6%	11,1%	11,1%	66,7%	100,0%
	Med		1	1	2	5	5	9	12	31	58	124
			,8%	,8%	1,6%	4,0%	4,0%	7,3%	9,7%	25,0%	46,8%	100,0%
	Nevrol	1		5			3	2	1	6	16	34
		2,9%		14,7%			8,8%	5,9%	2,9%	17,6%	47,1%	100,0%
	Total	3	2	9	4	11	18	28	45	88	154	362
		,8%	,6%	2,5%	1,1%	3,0%	5,0%	7,7%	12,4%	24,3%	42,5%	100,0%

Tabell 6.60 "Hadde legene omsorg for deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	Kir D3	1		1		3	5	8	13	17	34	82
		1,2%		1,2%		3,7%	6,1%	9,8%	15,9%	20,7%	41,5%	100,0%
	Kir H3	1	1	2	2	3	5	9	19	34	46	122
		,8%	,8%	1,6%	1,6%	2,5%	4,1%	7,4%	15,6%	27,9%	37,7%	100,0%
	Med H4	1		6	1	1	7	4	7	14	35	76
		1,3%		7,9%	1,3%	1,3%	9,2%	5,3%	9,2%	18,4%	46,1%	100,0%
	Med H5		1		1	4	1	7	6	23	39	82
			1,2%		1,2%	4,9%	1,2%	8,5%	7,3%	28,0%	47,6%	100,0%

Spørsmål 20) Hadde du tillit til at sykehuslegene var faglig dyktige, eller følte du noen usikkerhet med hensyn til dette?

Jeg var noe usikker på om de var faglig dyktige Jeg hadde fullkommen tillit til at de var faglig dyktige

Tabell 6.61 "Tillit til legekompentanse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 noe usikker	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000	154	110	135	153	204	301	335	1043	2654	4581	9670
	1,6%	1,1%	1,4%	1,6%	2,1%	3,1%	3,5%	10,8%	27,4%	47,4%	100,0%

Tabell 6.62 "Tillit til legekompentanse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 noe usikker	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000 KK-Gyn				2		1	2	2	10	24	41
				4,9%		2,4%	4,9%	4,9%	24,4%	58,5%	100,0%
Kir	1	1		4	1	1	4	9	32	70	123
	,8%	,8%		3,3%	,8%	,8%	3,3%	7,3%	26,0%	56,9%	100,0%
ØNH							2	1	5	15	23
							8,7%	4,3%	21,7%	65,2%	100,0%
ØYE									4	14	18
									22,2%	77,8%	100,0%
Med		2	2	1	5	1	2	8	36	69	126
		1,6%	1,6%	,8%	4,0%	,8%	1,6%	6,3%	28,6%	54,8%	100,0%
Nevrol	1	1	1	1		1	3	2	4	20	34
	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%		2,9%	8,8%	5,9%	11,8%	58,8%	100,0%
Total	2	4	3	8	6	4	13	22	91	212	365
	,5%	1,1%	,8%	2,2%	1,6%	1,1%	3,6%	6,0%	24,9%	58,1%	100,0%

Tabell 6.63 "Tillit til legekompentanse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 noe usikker	2	3	4	5	6	7	8	9	10 fullkommen tillit	Total
2000 Kir D3				2		1	4	3	19	53	82
				2,4%		1,2%	4,9%	3,7%	23,2%	64,6%	100,0%
Kir H3	1	1		4	1	1	4	9	32	70	123
	,8%	,8%		3,3%	,8%	,8%	3,3%	7,3%	26,0%	56,9%	100,0%
Med H4	1	3	2	2	2	1	4	4	17	40	76
	1,3%	3,9%	2,6%	2,6%	2,6%	1,3%	5,3%	5,3%	22,4%	52,6%	100,0%
Med H5			1		3	1	1	6	23	49	84
			1,2%		3,6%	1,2%	1,2%	7,1%	27,4%	58,3%	100,0%

Spørsmål 21) Opplevde du at det var én lege som hadde hovedansvaret?

Nei, det opplevde jeg overhodet ikke Ja, det var helt klart at én lege hadde ansvaret

Tabell 6.64 "Hadde én lege hovedansvaret?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 overhodet ikke	2	3	4	5	6	7	8	9	10 helt klart en	Total
2000	1064	405	330	210	323	573	494	869	1646	3634	9548
	11,1%	4,2%	3,5%	2,2%	3,4%	6,0%	5,2%	9,1%	17,2%	38,1%	100,0%

Tabell 6.65 "Hadde én lege hovedansvaret?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 overhodet ikke	2	3	4	5	6	7	8	9	10 helt klart en	Total
2000	KK-Gyn	2	1	1		1	4	4	1	5	22	41
		4,9%	2,4%	2,4%		2,4%	9,8%	9,8%	2,4%	12,2%	53,7%	100,0%
	Kir	4	2	2		2	7	5	13	26	60	121
		3,3%	1,7%	1,7%		1,7%	5,8%	4,1%	10,7%	21,5%	49,6%	100,0%
	ØNH	1						3	1	3	15	23
		4,3%						13,0%	4,3%	13,0%	65,2%	100,0%
	ØYE					1			1	2	14	18
						5,6%			5,6%	11,1%	77,8%	100,0%
	Med	2	4	2	2	5	4	5	8	26	69	127
		1,6%	3,1%	1,6%	1,6%	3,9%	3,1%	3,9%	6,3%	20,5%	54,3%	100,0%
	Nevrol	1		2				1	5	6	19	34
		2,9%		5,9%				2,9%	14,7%	17,6%	55,9%	100,0%
	Total	10	7	7	2	9	15	18	29	68	199	364
		2,7%	1,9%	1,9%	,5%	2,5%	4,1%	4,9%	8,0%	18,7%	54,7%	100,0%

Tabell 6.66 "Hadde én lege hovedansvaret?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 overhodet ikke	2	3	4	5	6	7	8	9	10 helt klart en	Total
2000	Kir D3	3	1	1		2	4	7	3	10	51	82
		3,7%	1,2%	1,2%		2,4%	4,9%	8,5%	3,7%	12,2%	62,2%	100,0%
	Kir H3	4	2	2		2	7	5	13	26	60	121
		3,3%	1,7%	1,7%		1,7%	5,8%	4,1%	10,7%	21,5%	49,6%	100,0%
	Med H4	2		3	2	4	1	2	7	16	39	76
		2,6%		3,9%	2,6%	5,3%	1,3%	2,6%	9,2%	21,1%	51,3%	100,0%
	Med H5	1	4	1		1	3	4	6	16	49	85
		1,2%	4,7%	1,2%		1,2%	3,5%	4,7%	7,1%	18,8%	57,6%	100,0%

Spørsmål 22) Har du så langt fått innfridd dine forventninger til den medisinske behandlingen på sykehuset?Nei, de er ikke innfridd Ja, de er fullkomment innfriddPasser ikke i mitt tilfelle

Tabell 6.67 "Innfriddede forventninger til behandling?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 nei, ikke innfridd	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, de er fullkomment innfridd	Total
2000	469	184	199	135	256	369	434	1053	1934	2685	7718
	6,1%	2,4%	2,6%	1,7%	3,3%	4,8%	5,6%	13,6%	25,1%	34,8%	100,0%

Tabell 6.68 "Innfriddede forventninger til behandling?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 nei, ikke innfridd	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, de er fullkomment innfridd	Total
2000											
KK-Gyn	1					1		6	5	18	31
	3,2%					3,2%		19,4%	16,1%	58,1%	100,0%
Kir	2	2	1	2	3	5	6	12	25	40	98
	2,0%	2,0%	1,0%	2,0%	3,1%	5,1%	6,1%	12,2%	25,5%	40,8%	100,0%
ØNH	1			1	1	1	1	1	4	11	21
	4,8%			4,8%	4,8%	4,8%	4,8%	4,8%	19,0%	52,4%	100,0%
ØYE	1						1	2	2	7	13
	7,7%						7,7%	15,4%	15,4%	53,8%	100,0%
Med	5		3		2	2	9	15	23	48	107
	4,7%		2,8%		1,9%	1,9%	8,4%	14,0%	21,5%	44,9%	100,0%
Nevrol	1	1	3		2	2	3	3	4	8	27
	3,7%	3,7%	11,1%		7,4%	7,4%	11,1%	11,1%	14,8%	29,6%	100,0%
Total	11	3	7	3	8	11	20	39	63	132	297
	3,7%	1,0%	2,4%	1,0%	2,7%	3,7%	6,7%	13,1%	21,2%	44,4%	100,0%

Tabell 6.69 "Innfriddede forventninger til behandling?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 nei, ikke innfridd	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, de er fullkomment innfridd	Total
2000											
Kir D3	3			1	1	2	2	9	11	36	65
	4,6%			1,5%	1,5%	3,1%	3,1%	13,8%	16,9%	55,4%	100,0%
Kir H3	2	2	1	2	3	5	6	12	25	40	98
	2,0%	2,0%	1,0%	2,0%	3,1%	5,1%	6,1%	12,2%	25,5%	40,8%	100,0%
Med H4	4	1	5		2	2	5	10	12	21	62
	6,5%	1,6%	8,1%		3,2%	3,2%	8,1%	16,1%	19,4%	33,9%	100,0%
Med H5	2		1		2	2	7	8	15	35	72
	2,8%		1,4%		2,8%	2,8%	9,7%	11,1%	20,8%	48,6%	100,0%

Spørsmål 23) Hvilket inntrykk fikk du av utstyret på sykehuset?
 Utstyret så ut til å være i svært dårlig stand Utstyret så ut til å være i svært god stand

Tabell 6.70 "Inntrykk av utstyret?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 svært dårlig stand	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god stand	Total
2000	106	77	139	185	459	654	733	1598	2471	2987	9409
	1,1%	,8%	1,5%	2,0%	4,9%	7,0%	7,8%	17,0%	26,3%	31,7%	100,0%

Tabell 6.71 "Inntrykk av utstyret?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god stand	Total
2000	KK-Gyn				1	1	1	5	9	23	40
					2,5%	2,5%	2,5%	12,5%	22,5%	57,5%	100,0%
	Kir		1	1	1		5	15	45	51	119
			,8%	,8%	,8%		4,2%	12,6%	37,8%	42,9%	100,0%
	ØNH	1			1	1		3	7	10	23
		4,3%			4,3%	4,3%		13,0%	30,4%	43,5%	100,0%
	ØYE		1		1	2	1		2	8	15
			6,7%		6,7%	13,3%	6,7%		13,3%	53,3%	100,0%
	Med	1		1	3	2	5	25	37	51	125
		,8%		,8%	2,4%	1,6%	4,0%	20,0%	29,6%	40,8%	100,0%
	Nevrol	1		1	2	1	2	5	12	10	34
		2,9%		2,9%	5,9%	2,9%	5,9%	14,7%	35,3%	29,4%	100,0%
	Total	3	2	3	9	7	14	53	112	153	356
		,8%	,6%	,8%	2,5%	2,0%	3,9%	14,9%	31,5%	43,0%	100,0%

Tabell 6.72 "Inntrykk av utstyret?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god stand	Total
2000	Kir D3	1	1		3	4	2	8	18	41	78
		1,3%	1,3%		3,8%	5,1%	2,6%	10,3%	23,1%	52,6%	100,0%
	Kir H3		1	1	1		5	15	45	51	119
			,8%	,8%	,8%		4,2%	12,6%	37,8%	42,9%	100,0%
	Med H4	2		2	2	2	4	12	28	24	76
		2,6%		2,6%	2,6%	2,6%	5,3%	15,8%	36,8%	31,6%	100,0%
	Med H5				3	1	3	18	21	37	83
					3,6%	1,2%	3,6%	21,7%	25,3%	44,6%	100,0%

Spørsmål 24) Hvilket inntrykk fikk du av sykehuset forøvrig?

Sykehuset så ut til å være i svært dårlig stand Sykehuset så ut til å være i svært god stand

Tabell 6.73 "Inntrykk av sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 svært dårlig stand	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god stand	Total
2000	112	115	207	234	458	782	875	1679	2403	2686	9551
	1,2%	1,2%	2,2%	2,5%	4,8%	8,2%	9,2%	17,6%	25,2%	28,1%	100,0%

Tabell 6.74 "Inntrykk av sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		4	5	6	7	8	9	10 svært god stand	Total
2000	KK-Gyn					5	13	23	41
						12,2%	31,7%	56,1%	100,0%
	Kir		1		2	10	45	63	121
			,8%		1,7%	8,3%	37,2%	52,1%	100,0%
	ØNH				2	1	9	11	23
					8,7%	4,3%	39,1%	47,8%	100,0%
	ØYE					2	7	8	17
						11,8%	41,2%	47,1%	100,0%
	Med	1		2	4	6	41	73	127
		,8%		1,6%	3,1%	4,7%	32,3%	57,5%	100,0%
	Nevrol		1	2	1	9	11	10	34
			2,9%	5,9%	2,9%	26,5%	32,4%	29,4%	100,0%
	Total	1	2	4	9	33	126	188	363
		,3%	,6%	1,1%	2,5%	9,1%	34,7%	51,8%	100,0%

Tabell 6.75 "Inntrykk av sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		4	5	6	7	8	9	10 svært god stand	Total
2000	Kir D3				2	8	29	42	81
					2,5%	9,9%	35,8%	51,9%	100,0%
	Kir H3		1		2	10	45	63	121
			,8%		1,7%	8,3%	37,2%	52,1%	100,0%
	Med H4		1	2	3	12	24	34	76
			1,3%	2,6%	3,9%	15,8%	31,6%	44,7%	100,0%
	Med H5	1		2	2	3	28	49	85
		1,2%		2,4%	2,4%	3,5%	32,9%	57,6%	100,0%

Spørsmål 25) Følte du at ressursmessige forhold (penger, utstyr og personell) gjorde at du fikk dårligere behandling enn du kunne ha fått?

Nei, ikke i det hele tatt Ja, i svært stor grad

Tabell 6.76 "Førte ressursbegrensning til dårligere behandling?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	4179	1861	955	310	322	404	362	408	316	327	9444
	44,3%	19,7%	10,1%	3,3%	3,4%	4,3%	3,8%	4,3%	3,3%	3,5%	100,0%

Tabell 6.77 "Førte ressursbegrensning til dårligere behandling?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	KK-Gyn	34	5	1		1					1	42
		81,0%	11,9%	2,4%		2,4%					2,4%	100,0%
	Kir	66	19	7	2	4	6	3	5	3	3	118
		55,9%	16,1%	5,9%	1,7%	3,4%	5,1%	2,5%	4,2%	2,5%	2,5%	100,0%
	ØNH	10	6	2			1		1		2	22
		45,5%	27,3%	9,1%			4,5%		4,5%		9,1%	100,0%
	ØYE	7	3	2		1			3			16
		43,8%	18,8%	12,5%		6,3%			18,8%			100,0%
	Med	65	34	13	1	2	3	3	2	3	3	129
		50,4%	26,4%	10,1%	,8%	1,6%	2,3%	2,3%	1,6%	2,3%	2,3%	100,0%
	Nevrol	9	11	2	1	1	5	1		3	1	34
		26,5%	32,4%	5,9%	2,9%	2,9%	14,7%	2,9%		8,8%	2,9%	100,0%
	Total	191	78	27	4	9	15	7	11	9	10	361
		52,9%	21,6%	7,5%	1,1%	2,5%	4,2%	1,9%	3,0%	2,5%	2,8%	100,0%

Tabell 6.78 "Førte ressursbegrensning til dårligere behandling?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 i svært stor grad	Total
2000	Kir D3	51	14	5		2	1		4		3	80
		63,8%	17,5%	6,3%		2,5%	1,3%		5,0%		3,8%	100,0%
	Kir H3	66	19	7	2	4	6	3	5	3	3	118
		55,9%	16,1%	5,9%	1,7%	3,4%	5,1%	2,5%	4,2%	2,5%	2,5%	100,0%
	Med H4	33	22	6	2	1	5	1	1	4	2	77
		42,9%	28,6%	7,8%	2,6%	1,3%	6,5%	1,3%	1,3%	5,2%	2,6%	100,0%
	Med H5	41	23	9		2	3	3	1	2	2	86
		47,7%	26,7%	10,5%		2,3%	3,5%	3,5%	1,2%	2,3%	2,3%	100,0%

Spørsmål 26) Hvilket inntrykk fikk du av organiseringa av arbeidet på sykehuset i alminnelighet?Arbeidet virket rotete og tilfeldig Arbeidet virket meget godt organisert

Tabell 6.79 "Inntrykk av organiseringa?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 rotete og tilfeldig	2	3	4	5	6	7	8	9	10 meget godt organisert	Total
2000	186	135	245	214	428	638	839	1704	2471	2682	9542
	1,9%	1,4%	2,6%	2,2%	4,5%	6,7%	8,8%	17,9%	25,9%	28,1%	100,0%

Tabell 6.80 "Inntrykk av organiseringa?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 rotete og tilfeldig	2	3	4	5	6	7	8	9	10 meget godt organisert	Total
2000						2	1	5	18	16	42
						4,8%	2,4%	11,9%	42,9%	38,1%	100,0%
	Kir	2			2	9	12	21	34	40	120
		1,7%			1,7%	7,5%	10,0%	17,5%	28,3%	33,3%	100,0%
	ØNH		1			1	3	5	6	6	22
			4,5%			4,5%	13,6%	22,7%	27,3%	27,3%	100,0%
	ØYE					2		2	5	8	17
						11,8%		11,8%	29,4%	47,1%	100,0%
	Med	1	1	2	6	2	4	19	41	52	128
		,8%	,8%	1,6%	4,7%	1,6%	3,1%	14,8%	32,0%	40,6%	100,0%
	Nevrol	1	1	1		4	4	7	8	8	34
		2,9%	2,9%	2,9%		11,8%	11,8%	20,6%	23,5%	23,5%	100,0%
	Total	4	1	2	3	8	24	59	112	130	363
		1,1%	,3%	,6%	,8%	2,2%	6,6%	16,3%	30,9%	35,8%	100,0%

Tabell 6.81 "Inntrykk av organiseringa?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 rotete og tilfeldig	2	3	4	5	6	7	8	9	10 meget godt organisert	Total
2000			1			5	4	12	29	30	81
			1,2%			6,2%	4,9%	14,8%	35,8%	37,0%	100,0%
	Kir H3	2			2	9	12	21	34	40	120
		1,7%			1,7%	7,5%	10,0%	17,5%	28,3%	33,3%	100,0%
	Med H4	2	1	1	3	3	4	5	16	19	76
		2,6%	1,3%	1,3%	3,9%	3,9%	5,3%	6,6%	21,1%	25,0%	100,0%
	Med H5				3	2	3	10	30	38	86
					3,5%	2,3%	3,5%	11,6%	34,9%	44,2%	100,0%

Spørsmål 27) Opplevde du at viktig informasjon om deg og ditt tilfelle kom fram til de personene på sykehuset som skulle bruke den?

Viktig informasjon kom aldri fram Viktig informasjon kom alltid fram

Tabell 6.82 "Kom viktig info. fram?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 aldri fram	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid fram	Total
2000	185	148	223	187	304	490	604	1382	2527	3225	9275
	2,0%	1,6%	2,4%	2,0%	3,3%	5,3%	6,5%	14,9%	27,2%	34,8%	100,0%

Tabell 6.83 "Kom viktig info. fram?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 aldri fram	2	4	5	6	7	8	9	10 alltid fram	Total	
2000			1		1	2	7	15	16	42	
			2,4%		2,4%	4,8%	16,7%	35,7%	38,1%	100,0%	
	Kir	2		2	6	3	22	37	47	119	
		1,7%		1,7%	5,0%	2,5%	18,5%	31,1%	39,5%	100,0%	
	ØNH			1	1	1	5	2	12	22	
				4,5%	4,5%	4,5%	22,7%	9,1%	54,5%	100,0%	
	ØYE					1	2	4	9	16	
						6,3%	12,5%	25,0%	56,3%	100,0%	
	Med	2	3	4	4	3	12	39	58	125	
		1,6%	2,4%	3,2%	3,2%	2,4%	9,6%	31,2%	46,4%	100,0%	
	Nevrol		1		4	4	5	6	13	33	
			3,0%		12,1%	12,1%	15,2%	18,2%	39,4%	100,0%	
	Total	2	3	4	7	16	14	53	103	357	
		,6%	,8%	1,1%	2,0%	4,5%	3,9%	14,8%	28,9%	43,4%	100,0%

Tabell 6.84 "Kom viktig info. fram?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 aldri fram	2	4	5	6	7	8	9	10 alltid fram	Total
2000			1	1	2	4	14	21	37	80
			1,3%	1,3%	2,5%	5,0%	17,5%	26,3%	46,3%	100,0%
	Kir H3	2		2	6	3	22	37	47	119
		1,7%		1,7%	5,0%	2,5%	18,5%	31,1%	39,5%	100,0%
	Med H4	1	2	2	5	6	9	23	28	76
		1,3%	2,6%	2,6%	6,6%	7,9%	11,8%	30,3%	36,8%	100,0%
	Med H5	2	1	2	3	1	8	22	43	82
		2,4%	1,2%	2,4%	3,7%	1,2%	9,8%	26,8%	52,4%	100,0%

Spørsmål 28) Mens du var innlagt, opplevde du uforutsett venting av noen art?Nei, ikke i det hele tatt Ja, stadig

Tabell 6.85 "Opplevde du uforutsett venting?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, stadig	Total
2000	3007	1661	930	415	307	572	546	813	621	682	9554
	31,5%	17,4%	9,7%	4,3%	3,2%	6,0%	5,7%	8,5%	6,5%	7,1%	100,0%

Tabell 6.86 "Opplevde du uforutsett venting?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, stadig	Total
2000	KK-Gyn	21	7	2		3		1	4	4		42
		50,0%	16,7%	4,8%		7,1%		2,4%	9,5%	9,5%		100,0%
	Kir	46	28	7	5	4	6	7	7	8	3	121
		38,0%	23,1%	5,8%	4,1%	3,3%	5,0%	5,8%	5,8%	6,6%	2,5%	100,0%
	ØNH	11	4	2	2	1		1			1	22
		50,0%	18,2%	9,1%	9,1%	4,5%		4,5%			4,5%	100,0%
	ØYE	10	4	1						1		16
		62,5%	25,0%	6,3%						6,3%		100,0%
	Med	56	29	17	1	5	3	4	10	2	2	129
		43,4%	22,5%	13,2%	,8%	3,9%	2,3%	3,1%	7,8%	1,6%	1,6%	100,0%
	Nevrol	11	6	5			2	3	3	3	1	34
		32,4%	17,6%	14,7%			5,9%	8,8%	8,8%	8,8%	2,9%	100,0%
	Total	155	78	34	8	13	11	16	24	18	7	364
		42,6%	21,4%	9,3%	2,2%	3,6%	3,0%	4,4%	6,6%	4,9%	1,9%	100,0%

Tabell 6.87 "Opplevde du uforutsett venting?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 ikke i det hele tatt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 ja, stadig	Total
2000	Kir D3	42	15	5	2	4		2	4	5	1	80
		52,5%	18,8%	6,3%	2,5%	5,0%		2,5%	5,0%	6,3%	1,3%	100,0%
	Kir H3	46	28	7	5	4	6	7	7	8	3	121
		38,0%	23,1%	5,8%	4,1%	3,3%	5,0%	5,8%	5,8%	6,6%	2,5%	100,0%
	Med H4	32	10	12		1	4	4	9	3	1	76
		42,1%	13,2%	15,8%		1,3%	5,3%	5,3%	11,8%	3,9%	1,3%	100,0%
	Med H5	35	25	10	1	4	1	3	4	2	2	87
		40,2%	28,7%	11,5%	1,1%	4,6%	1,1%	3,4%	4,6%	2,3%	2,3%	100,0%

Spørsmål 29) Opplevde du at personalgruppene samarbeidet godt om den behandlingen og pleien du fikk?Nei, de samarbeidet ikke godt Ja, de samarbeidet svært godt

Tabell 6.88 "Samarbeidet personalgruppene godt?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 samarbeidet ikke godt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 samarbeidet godt	Total
2000	142	102	129	140	262	536	523	1475	2711	3465	9485
	1,5%	1,1%	1,4%	1,5%	2,8%	5,7%	5,5%	15,6%	28,6%	36,5%	100,0%

Tabell 6.89 "Samarbeidet personalgruppene godt?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 samarbeidet ikke godt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 samarbeidet godt	Total
2000						1	4	7	11	19	42
						2,4%	9,5%	16,7%	26,2%	45,2%	100,0%
		1			2	4	3	16	41	53	120
		,8%			1,7%	3,3%	2,5%	13,3%	34,2%	44,2%	100,0%
							2	3	10	7	22
							9,1%	13,6%	45,5%	31,8%	100,0%
				1			2	1	4	10	18
				5,6%			11,1%	5,6%	22,2%	55,6%	100,0%
			2	2	2	7	6	9	39	63	130
			1,5%	1,5%	1,5%	5,4%	4,6%	6,9%	30,0%	48,5%	100,0%
	1			1	1	2	3	7	7	12	34
	2,9%			2,9%	2,9%	5,9%	8,8%	20,6%	20,6%	35,3%	100,0%
Total	1	1	2	4	5	14	20	43	112	164	366
	,3%	,3%	,5%	1,1%	1,4%	3,8%	5,5%	11,7%	30,6%	44,8%	100,0%

Tabell 6.90 "Samarbeidet personalgruppene godt?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 samarbeidet ikke godt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 samarbeidet godt	Total
2000				1		1	8	11	25	36	82
				1,2%		1,2%	9,8%	13,4%	30,5%	43,9%	100,0%
		1			2	4	3	16	41	53	120
		,8%			1,7%	3,3%	2,5%	13,3%	34,2%	44,2%	100,0%
	1		1	2	1	7	6	11	17	31	77
	1,3%		1,3%	2,6%	1,3%	9,1%	7,8%	14,3%	22,1%	40,3%	100,0%
			1	1	2	2	3	5	29	44	87
			1,1%	1,1%	2,3%	2,3%	3,4%	5,7%	33,3%	50,6%	100,0%

Spørsmål 30) Hvordan ble dine pårørende tatt imot når de henvendte seg på sykehuset?De fikk liten oppmerksomhet De ble meget godt mottattIkke aktuelt for meg

Tabell 6.91 "Hvordan ble pårørende tatt imot?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 liten oppmerksomhet	2	3	4	5	6	7	8	9	10 meget godt mottatt	Total
2000	157	98	96	77	132	204	257	682	1937	3957	7597
	2,1%	1,3%	1,3%	1,0%	1,7%	2,7%	3,4%	9,0%	25,5%	52,1%	100,0%

Tabell 6.92 "Hvordan ble pårørende tatt imot?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 liten oppmerksomhet	2	3	5	6	7	8	9	10 meget godt mottatt	Total
2000 KK-Gyn				1	1	2	2	3	16	25
				4,0%	4,0%	8,0%	8,0%	12,0%	64,0%	100,0%
Kir	2	1			2	3	10	24	50	92
	2,2%	1,1%			2,2%	3,3%	10,9%	26,1%	54,3%	100,0%
ØNH				1		1		5	3	10
				10,0%		10,0%		50,0%	30,0%	100,0%
ØYE			1			1	2	1	9	14
			7,1%			7,1%	14,3%	7,1%	64,3%	100,0%
Med	2	3	1	1		1	5	34	55	102
	2,0%	2,9%	1,0%	1,0%		1,0%	4,9%	33,3%	53,9%	100,0%
Nevrol	1				4		3	6	17	31
	3,2%				12,9%		9,7%	19,4%	54,8%	100,0%
Total	5	4	2	3	7	8	22	73	150	274
	1,8%	1,5%	,7%	1,1%	2,6%	2,9%	8,0%	26,6%	54,7%	100,0%

Tabell 6.93 "Hvordan ble pårørende tatt imot?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 liten oppmerksomhet	2	3	5	6	7	8	9	10 meget godt mottatt	Total
2000 Kir D3			1	2	1	4	4	9	28	49
			2,0%	4,1%	2,0%	8,2%	8,2%	18,4%	57,1%	100,0%
Kir H3	2	1			2	3	10	24	50	92
	2,2%	1,1%			2,2%	3,3%	10,9%	26,1%	54,3%	100,0%
Med H4	1	3	1	1	4		5	17	33	65
	1,5%	4,6%	1,5%	1,5%	6,2%		7,7%	26,2%	50,8%	100,0%
Med H5	2					1	3	23	39	68
	2,9%					1,5%	4,4%	33,8%	57,4%	100,0%

Spørsmål 31) Var det enkelt for dine nærmeste pårørende å få den nødvendige informasjonen om deg mens du lå på sykehuset?

Det var noen ganger vanskelig Det var alltid svært enkelt

Ikke aktuelt for meg

Tabell 6.94 "Var det enkelt for pårørende å få info. om deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 noen ganger vanskelig	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkelt	Total
2000	263	131	159	118	136	254	296	772	1738	2744	6611
	4,0%	2,0%	2,4%	1,8%	2,1%	3,8%	4,5%	11,7%	26,3%	41,5%	100,0%

Tabell 6.95 "Var det enkelt for pårørende å få info. om deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 noen ganger vanskelig	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkelt	Total
2000	KK-Gyn	1					1	1	4	2	14	23
		4,3%					4,3%	4,3%	17,4%	8,7%	60,9%	100,0%
	Kir	2			2			2	7	23	33	69
		2,9%			2,9%			2,9%	10,1%	33,3%	47,8%	100,0%
	ØNH								1	1	5	7
									14,3%	14,3%	71,4%	100,0%
	ØYE				1		1		2	3	6	13
					7,7%		7,7%		15,4%	23,1%	46,2%	100,0%
	Med	3	2		4	2	3	3	7	31	47	102
		2,9%	2,0%		3,9%	2,0%	2,9%	2,9%	6,9%	30,4%	46,1%	100,0%
	Nevrol	1		1				1	4	6	10	23
		4,3%		4,3%				4,3%	17,4%	26,1%	43,5%	100,0%
	Total	7	2	1	7	2	5	7	25	66	115	237
		3,0%	0,8%	0,4%	3,0%	0,8%	2,1%	3,0%	10,5%	27,8%	48,5%	100,0%

Tabell 6.96 "Var det enkelt for pårørende å få info. om deg?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 noen ganger vanskelig	2	3	4	5	6	7	8	9	10 alltid svært enkelt	Total
2000	Kir D3	1			1		2	1	7	6	25	43
		2,3%			2,3%		4,7%	2,3%	16,3%	14,0%	58,1%	100,0%
	Kir H3	2			2			2	7	23	33	69
		2,9%			2,9%			2,9%	10,1%	33,3%	47,8%	100,0%
	Med H4	1	1	1	4	2		1	7	17	22	56
		1,8%	1,8%	1,8%	7,1%	3,6%		1,8%	12,5%	30,4%	39,3%	100,0%
	Med H5	3	1				3	3	4	20	35	69
		4,3%	1,4%				4,3%	4,3%	5,8%	29,0%	50,7%	100,0%

Spørsmål 32) Hadde du, da du dro fra sykehuset, fått informasjon om hva som feilte deg?Jeg fikk svært lite informasjon Jeg fikk nok informasjonJeg syntes ikke jeg trengte slik informasjon

Tabell 6.97 "Nødvendig info. ved utskrivelse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 svært lite informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	383	193	191	127	172	213	281	693	1814	4486	8553
	4,5%	2,3%	2,2%	1,5%	2,0%	2,5%	3,3%	8,1%	21,2%	52,4%	100,0%

Tabell 6.98 "Nødvendig info. ved utskrivelse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 svært lite informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	KK-Gyn	1						1	1	4	30	37
		2,7%						2,7%	2,7%	10,8%	81,1%	100,0%
	Kir		1	2	2	1	1	3	4	22	72	108
			,9%	1,9%	1,9%	,9%	,9%	2,8%	3,7%	20,4%	66,7%	100,0%
	ØNH							1		1	12	14
								7,1%		7,1%	85,7%	100,0%
	ØYE								1	3	12	16
									6,3%	18,8%	75,0%	100,0%
	Med	3	3	1	1	4	2	3	5	29	76	127
		2,4%	2,4%	,8%	,8%	3,1%	1,6%	2,4%	3,9%	22,8%	59,8%	100,0%
	Nevrol	1		2	1	1	1		3	4	17	30
		3,3%		6,7%	3,3%	3,3%	3,3%		10,0%	13,3%	56,7%	100,0%
	Total	5	4	5	4	6	4	8	14	63	219	332
		1,5%	1,2%	1,5%	1,2%	1,8%	1,2%	2,4%	4,2%	19,0%	66,0%	100,0%

Tabell 6.99 "Nødvendig info. ved utskrivelse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 svært lite informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	Kir D3	1						2	2	8	54	67
		1,5%						3,0%	3,0%	11,9%	80,6%	100,0%
	Kir H3		1	2	2	1	1	3	4	22	72	108
			,9%	1,9%	1,9%	,9%	,9%	2,8%	3,7%	20,4%	66,7%	100,0%
	Med H4	3	2	3	1	3	1	1	6	11	40	71
		4,2%	2,8%	4,2%	1,4%	4,2%	1,4%	1,4%	8,5%	15,5%	56,3%	100,0%
	Med H5	1	1		1	2	2	2	2	22	53	86
		1,2%	1,2%		1,2%	2,3%	2,3%	2,3%	2,3%	25,6%	61,6%	100,0%

Spørsmål 33) Fikk du informasjon om hvilke plager du kunne regne med framover?Jeg fikk svært lite informasjon Jeg fikk nok informasjonIkke aktuelt for meg

Tabell 6.100 "Fikk du info. om plager framover?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 svært lite informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	908	460	381	250	216	413	418	800	1537	2884	8267
	11,0%	5,6%	4,6%	3,0%	2,6%	5,0%	5,1%	9,7%	18,6%	34,9%	100,0%

Tabell 6.101 "Fikk du info. om plager framover?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 svært lite informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	KK-Gyn	2	1	1			3	1	2	6	19	35
		5,7%	2,9%	2,9%			8,6%	2,9%	5,7%	17,1%	54,3%	100,0%
	Kir	10	2	3	5	2	7	1	7	20	50	107
		9,3%	1,9%	2,8%	4,7%	1,9%	6,5%	,9%	6,5%	18,7%	46,7%	100,0%
	ØNH	1	1				1		1	5	12	21
		4,8%	4,8%				4,8%		4,8%	23,8%	57,1%	100,0%
	ØYE	2			1		1	1	1		10	16
		12,5%			6,3%		6,3%	6,3%	6,3%		62,5%	100,0%
	Med	5	8	4	2	3	3	5	12	31	44	117
		4,3%	6,8%	3,4%	1,7%	2,6%	2,6%	4,3%	10,3%	26,5%	37,6%	100,0%
	Nevrol	2	2	2			2	2	3	4	14	31
		6,5%	6,5%	6,5%			6,5%	6,5%	9,7%	12,9%	45,2%	100,0%
	Total	22	14	10	8	5	17	10	26	66	149	327
		6,7%	4,3%	3,1%	2,4%	1,5%	5,2%	3,1%	8,0%	20,2%	45,6%	100,0%

Tabell 6.102 "Fikk du info. om plager framover?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 svært lite informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	Kir D3	5	2	1	1		5	2	4	11	41	72
		6,9%	2,8%	1,4%	1,4%		6,9%	2,8%	5,6%	15,3%	56,9%	100,0%
	Kir H3	10	2	3	5	2	7	1	7	20	50	107
		9,3%	1,9%	2,8%	4,7%	1,9%	6,5%	,9%	6,5%	18,7%	46,7%	100,0%
	Med H4	4	6	3			3	3	9	15	26	69
		5,8%	8,7%	4,3%			4,3%	4,3%	13,0%	21,7%	37,7%	100,0%
	Med H5	3	4	3	2	3	2	4	6	20	32	79
		3,8%	5,1%	3,8%	2,5%	3,8%	2,5%	5,1%	7,6%	25,3%	40,5%	100,0%

Spørsmål 34) Fikk du informasjon om hva du selv kunne gjøre hvis du fikk tilbakefall eller noe ekstra skjedde etter at du kom hjem?

Nei, overhodet ingen informasjon Ja, jeg fikk nok informasjon Ikke aktuelt for meg

Tabell 6.103 "Fikk du info. om hva du kunne gjøre selv hvis tilbakefall?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 overhodet ingen informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	1143	378	312	216	210	330	331	657	1443	2753	7773
	14,7%	4,9%	4,0%	2,8%	2,7%	4,2%	4,3%	8,5%	18,6%	35,4%	100,0%

Tabell 6.104 "Fikk du info. om hva du kunne gjøre selv hvis tilbakefall?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 overhodet ingen informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	KK-Gyn	4			1		1		2	7	18	33
		12,1%			3,0%		3,0%		6,1%	21,2%	54,5%	100,0%
	Kir	10	2	5	2	3	5	3	4	22	37	93
		10,8%	2,2%	5,4%	2,2%	3,2%	5,4%	3,2%	4,3%	23,7%	39,8%	100,0%
	ØNH	1		1					2	4	12	20
		5,0%		5,0%					10,0%	20,0%	60,0%	100,0%
	ØYE	2					1		1	2	6	12
		16,7%					8,3%		8,3%	16,7%	50,0%	100,0%
	Med	13	4	1	2	4	6	4	7	28	48	117
		11,1%	3,4%	,9%	1,7%	3,4%	5,1%	3,4%	6,0%	23,9%	41,0%	100,0%
	Nevrol	3	1	3			2		2	6	14	31
		9,7%	3,2%	9,7%			6,5%		6,5%	19,4%	45,2%	100,0%
	Total	33	7	10	5	7	15	7	18	69	135	306
		10,8%	2,3%	3,3%	1,6%	2,3%	4,9%	2,3%	5,9%	22,5%	44,1%	100,0%

Tabell 6.105 "Fikk du info. om hva du kunne gjøre selv hvis tilbakefall?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 overhodet ingen informasjon	2	3	4	5	6	7	8	9	10 nok informasjon	Total
2000	Kir D3	7		1	1		2		5	13	36	65
		10,8%		1,5%	1,5%		3,1%		7,7%	20,0%	55,4%	100,0%
	Kir H3	10	2	5	2	3	5	3	4	22	37	93
		10,8%	2,2%	5,4%	2,2%	3,2%	5,4%	3,2%	4,3%	23,7%	39,8%	100,0%
	Med H4	9	2	4	2	1	3		4	16	25	66
		13,6%	3,0%	6,1%	3,0%	1,5%	4,5%		6,1%	24,2%	37,9%	100,0%
	Med H5	7	3			3	5	4	5	18	37	82
		8,5%	3,7%			3,7%	6,1%	4,9%	6,1%	22,0%	45,1%	100,0%

Spørsmål 35a) Var følgende forhold tilfredsstillende på posten du var innlagt ved?**Roen på rommet** Ja Delvis Nei Helt uakseptabelt Vet ikke

Tabell 6.106 ”Tilfredsstillende ro på rommet?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	6350	2297	687	250	96	9680
	65,6%	23,7%	7,1%	2,6%	1,0%	100,0%

Tabell 6.107 ”Tilfredsstillende ro på rommet?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000 Kir D3	56	22	5			83
	67,5%	26,5%	6,0%			100,0%
Kir H3	95	13	9	2	2	121
	78,5%	10,7%	7,4%	1,7%	1,7%	100,0%
Med H4	51	21	3	2	1	78
	65,4%	26,9%	3,8%	2,6%	1,3%	100,0%
Med H5	61	24	3	1		89
	68,5%	27,0%	3,4%	1,1%		100,0%

Spørsmål 35b) Var følgende forhold tilfredsstillende på posten du var innlagt ved?**Toalettforhold** Ja Delvis Nei Helt uakseptabelt Vet ikke

Tabell 6.108 "Tilfredsstillende toalettforhold?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	6670	1876	700	389	80	9715
	68,7%	19,3%	7,2%	4,0%	,8%	100,0%

Tabell 6.109 "Tilfredsstillende toalettforhold?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	Total
2000	Kir D3	68	10	3	2	83
		81,9%	12,0%	3,6%	2,4%	100,0%
	Kir H3	113	5	1	2	121
		93,4%	4,1%	,8%	1,7%	100,0%
	Med H4	65	10	3		78
		83,3%	12,8%	3,8%		100,0%
	Med H5	84	5			89
		94,4%	5,6%			100,0%

Spørsmål 35c) Var følgende forhold tilfredsstillende på posten du var innlagt ved?**Bad og dusjforhold** Ja Delvis Nei Helt uakseptabelt Vet ikke

Tabell 6.110 ”Tilfredsstillende bad og dusj?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	5797	2077	798	376	504	9552
	60,7%	21,7%	8,4%	3,9%	5,3%	100,0%

Tabell 6.111 ”Tilfredsstillende bad og dusj?”. Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	Kir D3	64	14	4		1	83
		77,1%	16,9%	4,8%		1,2%	100,0%
	Kir H3	109	6	1	1	4	121
		90,1%	5,0%	,8%	,8%	3,3%	100,0%
	Med H4	66	11	1			78
		84,6%	14,1%	1,3%			100,0%
	Med H5	79	5	1		1	86
		91,9%	5,8%	1,2%		1,2%	100,0%

Spørsmål 35d) Var følgende forhold tilfredsstillende på posten du var innlagt ved?

Maten Ja Delvis Nei Helt uakseptabelt Vet ikke

Tabell 6.112 "Tilfredsstillende mat?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	7447	1688	330	110	140	9715
	76,7%	17,4%	3,4%	1,1%	1,4%	100,0%

Tabell 6.113 "Tilfredsstillende mat?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	ja	delvis	nei	vet ikke	Total
2000 Kir D3	72	8	3		83
	86,7%	9,6%	3,6%		100,0%
Kir H3	108	10	1	2	121
	89,3%	8,3%	,8%	1,7%	100,0%
Med H4	67	11			78
	85,9%	14,1%			100,0%
Med H5	82	4	1	1	88
	93,2%	4,5%	1,1%	1,1%	100,0%

Spørsmål 35e) Var følgende forhold tilfredsstillende på posten du var innlagt ved?

Renholdet Ja Delvis Nei Helt uakseptabelt Vet ikke

Tabell 6.114 "Tilfredsstillende renhold?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	7213	1737	385	201	176	9712
	74,3%	17,9%	4,0%	2,1%	1,8%	100,0%

Tabell 6.115 "Tilfredsstillende renhold?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000 Kir D3	71	11			1	83
	85,5%	13,3%			1,2%	100,0%
Kir H3	108	10		1	1	120
	90,0%	8,3%		,8%	,8%	100,0%
Med H4	67	10	1			78
	85,9%	12,8%	1,3%			100,0%
Med H5	82	6				88
	93,2%	6,8%				100,0%

Spørsmål 35f) Var følgende forhold tilfredsstillende på posten du var innlagt ved?**Tilgang til telefon** Ja Delvis Nei Helt uakseptabelt Vet ikke

Tabell 6.116 "Tilfredsstillende tilgang til telefon?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	7964	994	300	161	258	9677
	82,3%	10,3%	3,1%	1,7%	2,7%	100,0%

Tabell 6.117 "Tilfredsstillende tilgang til telefon?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		ja	delvis	nei	helt uakseptabelt	vet ikke	Total
2000	Kir D3	75	3			5	83
		90,4%	3,6%			6,0%	100,0%
	Kir H3	114	4	2		1	121
		94,2%	3,3%	1,7%		,8%	100,0%
	Med H4	72	3	3			78
		92,3%	3,8%	3,8%			100,0%
	Med H5	83	2		1		86
		96,5%	2,3%		1,2%		100,0%

Spørsmål 36) Har du en primærlege (fast lege) som du bruker til vanlig?Ja Nei

Tabell 6.118 "Har du en primærlege?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	nei	Total
2000	8245	1492	9737
	84,7%	15,3%	100,0%

Tabell 6.119 "Har du en primærlege?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		ja	nei	Total
2000	KK-Gyn	26	16	42
		61,9%	38,1%	100,0%
	Kir	78	41	119
		65,5%	34,5%	100,0%
	ØNH	12	11	23
		52,2%	47,8%	100,0%
	ØYE	12	5	17
		70,6%	29,4%	100,0%
	Med	89	42	131
		67,9%	32,1%	100,0%
	Nevrol	26	8	34
		76,5%	23,5%	100,0%
	Total	243	123	366
		66,4%	33,6%	100,0%

Tabell 6.120 "Har du en primærlege?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		ja	nei	Total
2000	Kir D3	50	32	82
		61,0%	39,0%	100,0%
	Kir H3	78	41	119
		65,5%	34,5%	100,0%
	Med H4	57	21	78
		73,1%	26,9%	100,0%
	Med H5	58	29	87
		66,7%	33,3%	100,0%

Spørsmål 37a) En del pasienter har fortsatt behov for hjelp eller behandling etter at de er kommet hjem fra sykehuset. Hvordan opplever du kontakten mellom sykehuset og:

Primærlegen (din faste lege)?

Svært dårlig kontakt Svært god kontakt

Ikke aktuelt for meg

Tabell 6.121 "Kontakt mellom sykehuset og primærlegen". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene

	1 svært dårlig kontakt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god kontakt	Total
2000	457	234	205	169	325	512	343	667	1101	1868	5881
	7,8%	4,0%	3,5%	2,9%	5,5%	8,7%	5,8%	11,3%	18,7%	31,8%	100,0%

Tabell 6.122 "Kontakt mellom sykehuset og primærlegen". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis

	1 svært dårlig kontakt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god kontakt	Total
2000											
KK-Gyn			2		1	1	1		6	5	16
			12,5%		6,3%	6,3%	6,3%		37,5%	31,3%	100,0%
Kir	2	2	2	3	1	4	5	4	16	25	64
	3,1%	3,1%	3,1%	4,7%	1,6%	6,3%	7,8%	6,3%	25,0%	39,1%	100,0%
ØNH			1		1	1			1	1	5
			20,0%		20,0%	20,0%			20,0%	20,0%	100,0%
ØYE	1	1							1	6	9
	11,1%	11,1%							11,1%	66,7%	100,0%
Med	2	3	1	2	4	8	8	8	17	32	85
	2,4%	3,5%	1,2%	2,4%	4,7%	9,4%	9,4%	9,4%	20,0%	37,6%	100,0%
Nevrol			2		1	4	1		7	7	22
			9,1%		4,5%	18,2%	4,5%		31,8%	31,8%	100,0%
Total	5	6	8	5	8	18	15	12	48	76	201
	2,5%	3,0%	4,0%	2,5%	4,0%	9,0%	7,5%	6,0%	23,9%	37,8%	100,0%

Tabell 6.123 "Kontakt mellom sykehuset og primærlegen". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 svært dårlig kontakt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god kontakt	Total
2000											
Kir D3	1	1	3		2	2	1		8	12	30
	3,3%	3,3%	10,0%		6,7%	6,7%	3,3%		26,7%	40,0%	100,0%
Kir H3	2	2	2	3	1	4	5	4	16	25	64
	3,1%	3,1%	3,1%	4,7%	1,6%	6,3%	7,8%	6,3%	25,0%	39,1%	100,0%
Med H4	1	1	3	2	2	9	4	2	14	12	50
	2,0%	2,0%	6,0%	4,0%	4,0%	18,0%	8,0%	4,0%	28,0%	24,0%	100,0%
Med H5	1	2			3	3	5	6	10	27	57
	1,8%	3,5%			5,3%	5,3%	8,8%	10,5%	17,5%	47,4%	100,0%

Spørsmål 37b) En del pasienter har fortsatt behov for hjelp eller behandling etter at de er kommet hjem fra sykehuset. Hvordan opplever du kontakten mellom sykehuset og:

Hjemmetjenesten (hjemmesykepleie, hjemmehjelp o.l.)?

Svært dårlig kontakt Svært god kontakt

Ikke aktuelt for meg

Tabell 6.124 "Kontakt mellom sykehuset og hjemmetjenesten". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 svært dårlig kontakt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god kontakt	Total
2000	218	68	51	36	80	111	87	177	375	873	2076
	10,5%	3,3%	2,5%	1,7%	3,9%	5,3%	4,2%	8,5%	18,1%	42,1%	100,0%

Tabell 6.125 "Kontakt mellom sykehuset og hjemmetjenesten". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 svært dårlig kontakt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god kontakt	Total
2000											
KK-Gyn	1	1				1	1			2	6
	16,7%	16,7%				16,7%	16,7%			33,3%	100,0%
Kir	2		1					4	4	10	21
	9,5%		4,8%					19,0%	19,0%	47,6%	100,0%
ØNH										1	1
										100,0%	100,0%
ØYE		1							2	5	8
		12,5%							25,0%	62,5%	100,0%
Med	2	1	1	1	1	2	1		8	25	42
	4,8%	2,4%	2,4%	2,4%	2,4%	4,8%	2,4%		19,0%	59,5%	100,0%
Nevrol							1		1	6	8
							12,5%		12,5%	75,0%	100,0%
Total	5	3	2	1	1	3	3	4	15	49	86
	5,8%	3,5%	2,3%	1,2%	1,2%	3,5%	3,5%	4,7%	17,4%	57,0%	100,0%

Tabell 6.126 "Kontakt mellom sykehuset og hjemmetjenesten". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 svært dårlig kontakt	2	3	4	5	6	7	8	9	10 svært god kontakt	Total
2000											
Kir D3	1	2				1	1		2	8	15
	6,7%	13,3%				6,7%	6,7%		13,3%	53,3%	100,0%
Kir H3	2		1					4	4	10	21
	9,5%		4,8%					19,0%	19,0%	47,6%	100,0%
Med H4		1	1		1	1	2		1	13	20
		5,0%	5,0%		5,0%	5,0%	10,0%		5,0%	65,0%	100,0%
Med H5	2			1		1			8	18	30
	6,7%			3,3%		3,3%			26,7%	60,0%	100,0%

Spørsmål 38b) Hva mener du om ventetiden din?¹⁷I orden For lang Urimelig lang

Tabell 6.127 "Hva mener du om ventetiden?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	i orden	for lang	urimelig	Total
2000	1711	972	373	3056
	56,0%	31,8%	12,2%	100,0%

Tabell 6.128 "Hva mener du om ventetiden?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		i orden	for lang	urimelig	Total
2000	KK-Gyn	20	5		25
		80,0%	20,0%		100,0%
	Kir	22	18	2	42
		52,4%	42,9%	4,8%	100,0%
	ØNH	7	9	5	21
		33,3%	42,9%	23,8%	100,0%
	ØYE	3	5	1	9
		33,3%	55,6%	11,1%	100,0%
	Med	6			6
		100,0%			100,0%
	Nevrol	4			4
		100,0%			100,0%
	Total	62	37	8	107
		57,9%	34,6%	7,5%	100,0%

¹⁷ Svarfordelingene fra spørsmål om hvor lenge respondentene ventet på innleggelse er utelatt da svarskalaene ble ødelagt av en beklagelig trykkfeil.

Spørsmål 38c) Hadde du "ventetidsgaranti"?Ja Nei Vet ikke

Tabell 6.129 "Hadde du "ventetidsgaranti"?. Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	ja	nei	vet ikke	Total
2000	391	1273	1226	2890
	13,5%	44,0%	42,4%	100,0%

Tabell 6.130 "Hadde du "ventetidsgaranti"?. Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		ja	nei	vet ikke	Total
2000	KK-Gyn	6	9	8	23
		26,1%	39,1%	34,8%	100,0%
	Kir	11	10	19	40
		27,5%	25,0%	47,5%	100,0%
	ØNH	5	4	11	20
		25,0%	20,0%	55,0%	100,0%
	ØYE		4	2	6
			66,7%	33,3%	100,0%
	Med		3	3	6
			50,0%	50,0%	100,0%
	Nevrol		2	1	3
			66,7%	33,3%	100,0%
	Total	22	32	44	98
		22,4%	32,7%	44,9%	100,0%

Tabell 6.133 "Behov for forbedring av pleietjenesten?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	Kir D3	1	1	1	2	2	4	6	14	19	21	71
		1,4%	1,4%	1,4%	2,8%	2,8%	5,6%	8,5%	19,7%	26,8%	29,6%	100,0%
	Kir H3	3	2	4	4	7	4	8	18	30	26	106
		2,8%	1,9%	3,8%	3,8%	6,6%	3,8%	7,5%	17,0%	28,3%	24,5%	100,0%
	Med H4	3	1	2	9	4	5	6	11	13	17	71
		4,2%	1,4%	2,8%	12,7%	5,6%	7,0%	8,5%	15,5%	18,3%	23,9%	100,0%
	Med H5	2	1	3	3	5	4	4	6	23	22	73
		2,7%	1,4%	4,1%	4,1%	6,8%	5,5%	5,5%	8,2%	31,5%	30,1%	100,0%

Spørsmål b) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Legetjenesten

Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.134 "Behov for forbedring av legetjenesten?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	502	349	508	496	526	579	647	1363	2024	1675	8669
	5,8%	4,0%	5,9%	5,7%	6,1%	6,7%	7,5%	15,7%	23,3%	19,3%	100,0%

Tabell 6.135 "Behov for forbedring av legetjenesten?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000					3	1	2	9	8	13	36
					8,3%	2,8%	5,6%	25,0%	22,2%	36,1%	100,0%
	Kir	1	3	5	3	6	5	10	13	29	104
		1,0%	2,9%	4,8%	2,9%	5,8%	4,8%	9,6%	12,5%	27,9%	100,0%
	ØNH	2		2	1	1	1	3	5	6	23
		8,7%		8,7%	4,3%	4,3%	4,3%	13,0%	21,7%	26,1%	100,0%
	ØYE							3	3	7	13
								23,1%	23,1%	53,8%	100,0%
	Med	4	2	5	7	5	8	8	11	30	112
		3,6%	1,8%	4,5%	6,3%	4,5%	7,1%	7,1%	9,8%	26,8%	100,0%
	Nevrol	1	3		1	1	4	3	3	8	32
		3,1%	9,4%		3,1%	3,1%	12,5%	9,4%	9,4%	25,0%	100,0%
	Total	8	8	12	12	16	19	26	44	84	320
		2,5%	2,5%	3,8%	3,8%	5,0%	5,9%	8,1%	13,8%	26,3%	100,0%

Tabell 6.136 "Behov for forbedring av legetjenesten?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	Kir D3	2		2	1	4	2	5	17	17	72
		2,8%		2,8%	1,4%	5,6%	2,8%	6,9%	23,6%	23,6%	100,0%
	Kir H3	1	3	5	3	6	5	10	13	29	104
		1,0%	2,9%	4,8%	2,9%	5,8%	4,8%	9,6%	12,5%	27,9%	100,0%
	Med H4	1	3	4	4	3	8	7	7	15	72
		1,4%	4,2%	5,6%	5,6%	4,2%	11,1%	9,7%	9,7%	20,8%	100,0%
	Med H5	4	2	1	4	3	4	4	7	23	72
		5,6%	2,8%	1,4%	5,6%	4,2%	5,6%	5,6%	9,7%	31,9%	100,0%

Spørsmål c) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Organiseringen av arbeidet ved sykehuset

Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.137 "Behov for forbedring av organiseringen av arbeidet?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	529	346	476	412	639	719	661	1326	1714	1410	8232
	6,4%	4,2%	5,8%	5,0%	7,8%	8,7%	8,0%	16,1%	20,8%	17,1%	100,0%

Tabell 6.138 "Behov for forbedring av organiseringen av arbeidet?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000											
KK-Gyn			1	1	1	2		7	12	10	34
			2,9%	2,9%	2,9%	5,9%		20,6%	35,3%	29,4%	100,0%
Kir	2		3	8	4	7	9	20	28	19	100
	2,0%		3,0%	8,0%	4,0%	7,0%	9,0%	20,0%	28,0%	19,0%	100,0%
ØNH	4		2			3	4	2	6	2	23
	17,4%		8,7%			13,0%	17,4%	8,7%	26,1%	8,7%	100,0%
ØYE		1			1		1	5		4	12
		8,3%			8,3%		8,3%	41,7%		33,3%	100,0%
Med	1	1	6	3	5	3	8	13	39	28	107
	,9%	,9%	5,6%	2,8%	4,7%	2,8%	7,5%	12,1%	36,4%	26,2%	100,0%
Nevrol	2	1		4	4	3	4	2	3	8	31
	6,5%	3,2%		12,9%	12,9%	9,7%	12,9%	6,5%	9,7%	25,8%	100,0%
Total	9	3	12	16	15	18	26	49	88	71	307
	2,9%	1,0%	3,9%	5,2%	4,9%	5,9%	8,5%	16,0%	28,7%	23,1%	100,0%

Tabell 6.139 "Behov for forbedring av organiseringen av arbeidet?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000											
Kir D3	4	1	3	1	2	5	5	14	18	16	69
	5,8%	1,4%	4,3%	1,4%	2,9%	7,2%	7,2%	20,3%	26,1%	23,2%	100,0%
Kir H3	2		3	8	4	7	9	20	28	19	100
	2,0%		3,0%	8,0%	4,0%	7,0%	9,0%	20,0%	28,0%	19,0%	100,0%
Med H4	3	2	3	5	7	4	6	7	14	17	68
	4,4%	2,9%	4,4%	7,4%	10,3%	5,9%	8,8%	10,3%	20,6%	25,0%	100,0%
Med H5			3	2	2	2	6	8	28	19	70
			4,3%	2,9%	2,9%	2,9%	8,6%	11,4%	40,0%	27,1%	100,0%

Spørsmål d) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Utstyr ved sykehuset Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.140 "Behov for forbedring av utstyr ved sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	443	315	478	508	698	801	708	1291	1625	1356	8223
	5,4%	3,8%	5,8%	6,2%	8,5%	9,7%	8,6%	15,7%	19,8%	16,5%	100,0%

Tabell 6.141 "Behov for forbedring av utstyr ved sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000											
KK-Gyn			1	2		1		9	9	11	33
			3,0%	6,1%		3,0%		27,3%	27,3%	33,3%	100,0%
Kir	2	2	6	6	3	4	9	19	29	19	99
	2,0%	2,0%	6,1%	6,1%	3,0%	4,0%	9,1%	19,2%	29,3%	19,2%	100,0%
ØNH	2	1	1	1	1	3	1	5	5	3	23
	8,7%	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%	13,0%	4,3%	21,7%	21,7%	13,0%	100,0%
ØYE			1		2		1	1	2	5	12
			8,3%		16,7%		8,3%	8,3%	16,7%	41,7%	100,0%
Med	3	2	6	3	8	8	8	19	26	27	110
	2,7%	1,8%	5,5%	2,7%	7,3%	7,3%	7,3%	17,3%	23,6%	24,5%	100,0%
Nevrol	1		1	2	4	2	2	8	7	5	32
	3,1%		3,1%	6,3%	12,5%	6,3%	6,3%	25,0%	21,9%	15,6%	100,0%
Total	8	5	16	14	18	18	21	61	78	70	309
	2,6%	1,6%	5,2%	4,5%	5,8%	5,8%	6,8%	19,7%	25,2%	22,7%	100,0%

Tabell 6.142 "Behov for forbedring av utstyr ved sykehuset?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000											
Kir D3	2	1	3	3	3	4	2	15	16	19	68
	2,9%	1,5%	4,4%	4,4%	4,4%	5,9%	2,9%	22,1%	23,5%	27,9%	100,0%
Kir H3	2	2	6	6	3	4	9	19	29	19	99
	2,0%	2,0%	6,1%	6,1%	3,0%	4,0%	9,1%	19,2%	29,3%	19,2%	100,0%
Med H4	1		5	3	8	5	6	14	13	14	69
	1,4%		7,2%	4,3%	11,6%	7,2%	8,7%	20,3%	18,8%	20,3%	100,0%
Med H5	3	2	2	2	4	5	4	13	20	18	73
	4,1%	2,7%	2,7%	2,7%	5,5%	6,8%	5,5%	17,8%	27,4%	24,7%	100,0%

Spørsmål e) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Måten mine pårørende ble møtt på

Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.143 "Behov for forbedring av måten pårørende møtes på?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	209	133	142	170	278	298	337	920	2272	3229	7988
	2,6%	1,7%	1,8%	2,1%	3,5%	3,7%	4,2%	11,5%	28,4%	40,4%	100,0%

Tabell 6.144 "Behov for forbedring av måten pårørende møtes på?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000				1		1	1	3	8	14	28
				3,6%		3,6%	3,6%	10,7%	28,6%	50,0%	100,0%
	Kir	4	2	2	2	3	4	7	32	36	92
		4,3%	2,2%	2,2%	2,2%	3,3%	4,3%	7,6%	34,8%	39,1%	100,0%
	ØNH		1		3			2	7	5	18
			5,6%		16,7%			11,1%	38,9%	27,8%	100,0%
	ØYE			1				2	1	7	11
				9,1%				18,2%	9,1%	63,6%	100,0%
	Med	1	2	4	2	1	1	4	8	33	103
		1,0%	1,9%	3,9%	1,9%	1,0%	1,0%	3,9%	7,8%	32,0%	100,0%
	Nevrol	1	1	3		1	1	3	9	13	32
		3,1%	3,1%	9,4%		3,1%	3,1%	9,4%	28,1%	40,6%	100,0%
	Total	6	5	7	7	6	6	10	25	90	284
		2,1%	1,8%	2,5%	2,5%	2,1%	2,1%	3,5%	8,8%	31,7%	100,0%

Tabell 6.145 "Behov for forbedring av måten pårørende møtes på?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	Kir D3		1	2	3	1	1	7	16	26	57
			1,8%	3,5%	5,3%	1,8%	1,8%	12,3%	28,1%	45,6%	100,0%
	Kir H3	4	2	2	2	3	4	7	32	36	92
		4,3%	2,2%	2,2%	2,2%	3,3%	4,3%	7,6%	34,8%	39,1%	100,0%
	Med H4	1	2	3	4	1	2	1	5	22	67
		1,5%	3,0%	4,5%	6,0%	1,5%	3,0%	1,5%	7,5%	32,8%	100,0%
	Med H5	1	1	1	1		4	6	20	34	68
		1,5%	1,5%	1,5%	1,5%		5,9%	8,8%	29,4%	50,0%	100,0%

Spørsmål f) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Informasjon om undersøkelser

Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.146 "Behov for forbedring av informasjon om undersøkelser?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	474	288	436	401	483	477	546	1089	2073	2399	8666
	5,5%	3,3%	5,0%	4,6%	5,6%	5,5%	6,3%	12,6%	23,9%	27,7%	100,0%

Tabell 6.147 "Behov for forbedring av informasjon om undersøkelser?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total	
2000				1		1	2	5	11	16	36	
				2,8%		2,8%	5,6%	13,9%	30,6%	44,4%	100,0%	
	Kir	2	1	4	5	6	6	9	32	34	105	
		1,9%	1,0%	3,8%	4,8%	5,7%	5,7%	8,6%	30,5%	32,4%	100,0%	
	ØNH	1	1	1	2		2	7	5	3	22	
		4,5%	4,5%	4,5%	9,1%		9,1%	31,8%	22,7%	13,6%	100,0%	
	ØYE	1		1	2			2	1	7	14	
		7,1%		7,1%	14,3%			14,3%	7,1%	50,0%	100,0%	
	Med	1	4	5	8	6	4	3	6	31	114	
		,9%	3,5%	4,4%	7,0%	5,3%	3,5%	2,6%	5,3%	27,2%	100,0%	
	Nevrol	1	2	2	3	2	1	1	3	9	32	
		3,1%	6,3%	6,3%	9,4%	6,3%	3,1%	3,1%	9,4%	28,1%	100,0%	
	Total	6	8	13	17	18	12	14	32	89	323	
		1,9%	2,5%	4,0%	5,3%	5,6%	3,7%	4,3%	9,9%	27,6%	35,3%	100,0%

Tabell 6.148 "Behov for forbedring av informasjon om undersøkelser?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total	
2000	Kir D3	2	1	2	1	4	1	4	14	17	26	72
		2,8%	1,4%	2,8%	1,4%	5,6%	1,4%	5,6%	19,4%	23,6%	36,1%	100,0%
	Kir H3	2	1	4	5	6	6	6	9	32	34	105
		1,9%	1,0%	3,8%	4,8%	5,7%	5,7%	5,7%	8,6%	30,5%	32,4%	100,0%
	Med H4	1	3	4	9	4	2	1	4	21	22	71
		1,4%	4,2%	5,6%	12,7%	5,6%	2,8%	1,4%	5,6%	29,6%	31,0%	100,0%
	Med H5	1	3	3	2	4	3	3	5	19	32	75
		1,3%	4,0%	4,0%	2,7%	5,3%	4,0%	4,0%	6,7%	25,3%	42,7%	100,0%

Spørsmål g) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Informasjon om medisiner Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.149 "Behov for forbedring av informasjon om medisiner?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	524	322	418	334	468	535	493	1005	1872	2124	8095
	6,5%	4,0%	5,2%	4,1%	5,8%	6,6%	6,1%	12,4%	23,1%	26,2%	100,0%

Tabell 6.150 "Behov for forbedring av informasjon om medisiner?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	KK-Gyn	1		1	1		2		8	7	14	34
			2,9%		2,9%	2,9%		5,9%		23,5%	20,6%	41,2%
	Kir	2	2	8	1	5	9	1	11	32	25	96
			2,1%	2,1%	8,3%	1,0%	5,2%	9,4%	1,0%	11,5%	33,3%	26,0%
	ØNH	1		1	1	3		1	4	7	3	21
			4,8%		4,8%	4,8%	14,3%		4,8%	19,0%	33,3%	14,3%
	ØYE	1		1			2	2	1	1	5	13
			7,7%		7,7%			15,4%	15,4%	7,7%	7,7%	38,5%
	Med	3	5	9	5	2	5	5	13	25	45	117
			2,6%	4,3%	7,7%	4,3%	1,7%	4,3%	4,3%	11,1%	21,4%	38,5%
	Nevrol	2	2	1	2	4	2	1	1	9	8	32
			6,3%	6,3%	3,1%	6,3%	12,5%	6,3%	3,1%	3,1%	28,1%	25,0%
Total		10	9	21	10	14	20	10	38	81	100	313
			3,2%	2,9%	6,7%	3,2%	4,5%	6,4%	3,2%	12,1%	25,9%	31,9%

Tabell 6.151 "Behov for forbedring av informasjon om medisiner?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	Kir D3	3		3	2	3	4	3	13	15	22	68
			4,4%		4,4%	2,9%	4,4%	5,9%	4,4%	19,1%	22,1%	32,4%
	Kir H3	2	2	8	1	5	9	1	11	32	25	96
			2,1%	2,1%	8,3%	1,0%	5,2%	9,4%	1,0%	11,5%	33,3%	26,0%
	Med H4	2	2	5	6	4	2	2	5	19	24	71
			2,8%	2,8%	7,0%	8,5%	5,6%	2,8%	2,8%	7,0%	26,8%	33,8%
	Med H5	3	5	5	1	2	5	4	9	15	29	78
			3,8%	6,4%	6,4%	1,3%	2,6%	6,4%	5,1%	11,5%	19,2%	37,2%

Spørsmål h) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Info. og oppfølging m.t.p. tiden etter utskrivelse

Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.152 "Behov for forbedring av informasjon om tiden etter utskrivelse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	931	561	594	441	504	550	517	977	1620	1752	8447
	11,0%	6,6%	7,0%	5,2%	6,0%	6,5%	6,1%	11,6%	19,2%	20,7%	100,0%

Tabell 6.153 "Behov for forbedring av informasjon om tiden etter utskrivelse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

		1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	KK-Gyn	1	2	2		5	3	2	6	5	10	36
		2,8%	5,6%	5,6%		13,9%	8,3%	5,6%	16,7%	13,9%	27,8%	100,0%
	Kir	3	7	5	4	6	5	8	12	26	27	103
		2,9%	6,8%	4,9%	3,9%	5,8%	4,9%	7,8%	11,7%	25,2%	26,2%	100,0%
	ØNH	1		1	2	1	3	1	2	5	5	21
		4,8%		4,8%	9,5%	4,8%	14,3%	4,8%	9,5%	23,8%	23,8%	100,0%
	ØYE				1	1		2	3	1	5	13
					7,7%	7,7%		15,4%	23,1%	7,7%	38,5%	100,0%
	Med	6	4	7	4	5	4	6	15	27	33	111
		5,4%	3,6%	6,3%	3,6%	4,5%	3,6%	5,4%	13,5%	24,3%	29,7%	100,0%
	Nevrol	2	3	2	1	3	1	1	4	9	5	31
		6,5%	9,7%	6,5%	3,2%	9,7%	3,2%	3,2%	12,9%	29,0%	16,1%	100,0%
	Total	13	16	17	12	21	16	20	42	73	85	315
		4,1%	5,1%	5,4%	3,8%	6,7%	5,1%	6,3%	13,3%	23,2%	27,0%	100,0%

Tabell 6.154 "Behov for forbedring av informasjon om tiden etter utskrivelse?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

		1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	Kir D3	2	2	3	3	7	6	5	11	11	20	70
		2,9%	2,9%	4,3%	4,3%	10,0%	8,6%	7,1%	15,7%	15,7%	28,6%	100,0%
	Kir H3	3	7	5	4	6	5	8	12	26	27	103
		2,9%	6,8%	4,9%	3,9%	5,8%	4,9%	7,8%	11,7%	25,2%	26,2%	100,0%
	Med H4	6	4	6	3	4	2	2	10	17	16	70
		8,6%	5,7%	8,6%	4,3%	5,7%	2,9%	2,9%	14,3%	24,3%	22,9%	100,0%
	Med H5	2	3	3	2	4	3	5	9	19	22	72
		2,8%	4,2%	4,2%	2,8%	5,6%	4,2%	6,9%	12,5%	26,4%	30,6%	100,0%

Spørsmål i) Nedenfor er en liste over ulike sider ved sykehuset. Vi vil gjerne vite din mening om behovet for forbedring slik du ser det ut fra dine erfaringer. Kryss av etter behov for forbedringer.

Kommunikasjon mellom pasient og personale

Stort behov for forbedring Absolutt ikke behov for forbedring

Tabell 6.155 "Behov for forbedring av kommunikasjon mellom pasient og personale?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. RESKVA-sykehusene samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	361	234	323	354	485	431	525	1224	2279	2581	8797
	4,1%	2,7%	3,7%	4,0%	5,5%	4,9%	6,0%	13,9%	25,9%	29,3%	100,0%

Tabell 6.156 "Behov for forbedring av kommunikasjon mellom pasient og personale?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Avdelingene enkeltvis og samlet.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total	
2000		1				2	4	7	9	14	37	
		2,7%				5,4%	10,8%	18,9%	24,3%	37,8%	100,0%	
	Kir	2	3	3	5	5	4	15	31	39	107	
		1,9%	2,8%	2,8%	4,7%	4,7%	3,7%	14,0%	29,0%	36,4%	100,0%	
	ØNH	1	1	2		1		4	8	5	22	
		4,5%	4,5%	9,1%		4,5%		18,2%	36,4%	22,7%	100,0%	
	ØYE					1		2	5	7	15	
						6,7%		13,3%	33,3%	46,7%	100,0%	
	Med	3	4		2	4	6	12	33	51	115	
		2,6%	3,5%		1,7%	3,5%	5,2%	10,4%	28,7%	44,3%	100,0%	
	Nevrol	2	2	1	3	1	1	3	9	10	32	
		6,3%	6,3%	3,1%	9,4%	3,1%	3,1%	9,4%	28,1%	31,3%	100,0%	
	Total	6	5	9	8	8	14	14	43	95	328	
		1,8%	1,5%	2,7%	2,4%	2,4%	4,3%	4,3%	13,1%	29,0%	38,4%	100,0%

Tabell 6.157 "Behov for forbedring av kommunikasjon mellom pasient og personale?". Frekvensfordeling av svarene i 2000. Sengepostene.

	1 stort behov	2	3	4	5	6	7	8	9	10 absolutt ikke behov	Total
2000	Kir D3	1	1	1	2	4	4	13	22	26	74
		1,4%	1,4%	1,4%	2,7%	5,4%	5,4%	17,6%	29,7%	35,1%	100,0%
	Kir H3	2	3	3	5	5	4	15	31	39	107
		1,9%	2,8%	2,8%	4,7%	4,7%	3,7%	14,0%	29,0%	36,4%	100,0%
	Med H4	4	2	5	3	1	2	2	5	21	73
		5,5%	2,7%	6,8%	4,1%	1,4%	2,7%	2,7%	6,8%	28,8%	100,0%
	Med H5	1			2	3	4	10	21	33	74
		1,4%			2,7%	4,1%	5,4%	13,5%	28,4%	44,6%	100,0%

7. VEDLEGG